

Психологическое исследование смысла жизни молодежи разных стран (на примере России, Китая, Греции)

Научный руководитель – Богданова Татьяна Владимировна

Тимошенкова К.В.¹, Антонова К.В.¹

1 - Смоленский государственный университет, Смоленск, Россия

Актуальность темы исследования. Процессы, происходящие в мире, характеризуются значимыми изменениями во всех сферах жизни общества. В центре этих изменений стоит человек, который является как субъектом, так и объектом реформационных процессов, зачастую первым же и страдающим от радикальных видоизменений. Сложные ситуации, складывающиеся в социуме, приводят к социальной деструкции, заключающейся в трансформации и потере смысложизненных ориентиров и ценностей, которые составляют основу мировоззрения. Данная проблема в психологии не изучается как основная, но рассматривается в ракурсе того, как и какие условия, могут влиять на возникновение смысла жизни в индивидуальном развитии сознания личности.

Особенно уязвимой группой, имеющей неопределенные и неустойчивые жизненные ориентиры, в сложившейся ситуации, является молодежь. Интеграционные процессы, происходящие в мире, осложняют ситуацию тем, что традиционные национальные ценности перестают играть ведущую роль в формировании ценностных ориентаций молодежи. В то же время любая социальная общность предполагает единство психологических ориентиров, среди которых ценности занимают не последнее место. Изучение ценностей современной молодежи разных стран способно дать представление о выстраиваемом на их основании смысле жизни, он же задает вектор дальнейшего развития индивида, а в целом того или иного социума. Прогностические возможности исследований такого рода делают их актуальными в практическом плане.

Объект исследования: смысл жизни как составляющая процесса адаптации и социализации людей, динамический компонент развития социума.

Предмет исследования: ценностные ориентации и система личностных смыслов молодежи разных стран как главные компоненты смысла жизни.

Цель исследования: сравнительный анализ смысложизненных ориентиров и духовно-ценностной составляющей сознания молодежи разных стран.

Методы исследования

1. Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича[1,3], проективная методика «Колесо жизни» [2].

2. Методы математической статистики: по трем выборкам были рассчитаны средний ранг и средний балл ценностных ориентаций (методика Рокича) и сфер жизни (методика «Колесо жизни»). При помощи коэффициента Манна-Уитни проведена проверка статистически значимых различий. Определен коэффициент ранговой корреляции Спирмена для независимых выборок: Китай-Россия, Китай-Греция, Россия-Греция в каждом блоке суждений по методике Рокича.

Исследовательская база: 3 группы по 20 студентов в возрасте с 18 до 26 лет - из Смоленского государственного университета (Россия), Тяньцзиньского университета иностранных языков (Китай), университета Пантеон (Греция).

Результаты исследования

В ходе исследования были получены результаты по рассматриваемым выборкам, представленные в таблице 1, 2, рисунке 1, 2 и 3.

Выводы:

1. Трансформация общественной жизни приводит к радикальному переустройству духовного мира молодого поколения, интегративные процессы в обществе находят отражение в картине ценностных ориентаций молодежи разных стран.

2. Определены приоритетные терминальные ценностные ориентиры молодых людей: здоровье, наличие хороших и верных друзей, любовь. Инструментальные ценности: ответственность, образованность, независимость.

3. Выявлены общие ценностные составляющие в жизни молодых людей из России, Китая и Греции. Для молодежи вне зависимости от национальной принадлежности значимую роль в жизни, среди терминальных ценностей, играют здоровье и семья, а красота природы и искусства не пользуются особым успехом. Лидирующую позицию среди инструментальных ценностей занимает ответственность и жизнерадостность, а ценностями-аутсайдерами является чуткость и терпимость.

4. Отмечены национальные приоритеты в терминальных ценностях: первые три места по значимости заняли для китайской молодежи счастливая семейная жизнь, здоровье и свобода; у греков на главенствующих позициях стоят здоровье, приятное, необременительное времяпрепровождение и познание; для русских в современном мире высокую роль играют семья, здоровье и любовь.

Специфические черты имеют и инструментальные ценности, так у студентов из Китая на первых местах стоят образованность, аккуратность и честность; в России молодежь ценит исполнительность, воспитанность и независимость; а молодое поколение Греции отдает предпочтения высоким запросам, ответственности и жизнерадостности.

5. Путем коэффициента ранговой корреляции Спирмена была определена статистическая значимость взаимосвязи терминальных и инструментальных ценностей среди выборок. Так в выборках Китай-Россия коэффициент корреляции терминальных ценностей составил 0,733, что говорит о тесной связи ценностных ориентиров молодежи этих стран, а инструментальные ценности (0,664) имеют связь умеренной тесноты.

В выборках Россия-Греция и Китай-Греция, как в инструментальных (0,315; 0,198), так и в терминальных (0,238; 0,13) ценностях, связь статистически не значима.

Источники и литература

- 1) Методика ценностных ориентаций М. Рокича // Практическая психодиагностика: методики и тесты. Самара: Издательский Дом «БАХРАХ – М». 2006. С. 637–640.
- 2) www.psychojournal.ru (Колесо жизни – методика анализа и планирования жизни).
- 3) www.drCraigLoving.com (Rokeach Value Survey).

Иллюстрации

Ценности	Китай	Россия	Греция
1.Активная деятельная жизнь	9,4	9,2	9,1
2.Жизненная мудрость	12,05	8,6	8,4
3.Здоровье	2,5	5,2	4,4
4.Интересная работа	9,4	8,9	10,1
5.Красота природы и искусства	13,3	13,6	12,1
6.Любовь	7,95	7,0	8,8
7.Материально-обеспеченная жизнь	10,3	10,9	8,3
8.Наличие хороших и верных друзей	7,15	7,0	9,3
9.Общественное признание	12,6	11,0	13,3
10.Познание	11,1	11,2	7,4
11.Продуктивная жизнь	12,9	10,3	9,8
12.Развитие	8,35	9,1	8,7
13.Развлечения	13,1	13,1	7,2
14.Свобода	6,75	8,6	10,2
15.Счастливая семейная жизнь	2,8	4,4	10,4
16.Счастье других	9,35	13,6	11,7
17.Творчество	12	11,9	11,6
18.Уверенность в себе	9,5	8,1	10,2

Рис. 1. Таблица 1 Средние ранги терминальных ценностей (методика «Ценностные ориентации» Рокича)

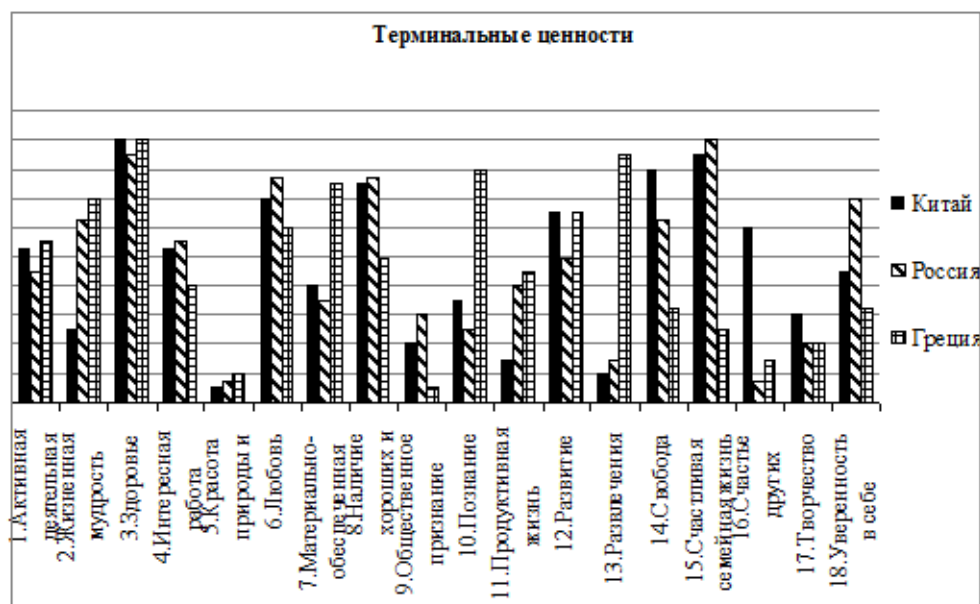


Рис. 2. Рис. 1. Сравнительная характеристика степени значимости терминальных ценностей

Ценности	Китай	Россия	Греция
1.Аккуратность	9,5	10,9	10,0
2.Воспитанность	9,6	6,3	9,2
3.Высокие запросы	11,85	12,9	3,6
4.Жизнерадостность	5,35	9,3	7,6
5.Исполнительность	11,35	7,6	8,0
6.Независимость	8,2	7,0	8,5
7.Непримиримость к недостаткам в себе и других	14,4	11,7	10,1
8.Образованность	5,3	8,0	8,5
9.Ответственность	7	6,2	6,6
10.Рационализм	11,95	10,7	12,5
11.Самоконтроль	8,75	8,9	10,6
12.Смелость в отстаиваниях своего мнения, взгляд	11,05	9,7	9,1
13.Твердая воля	9,95	10,4	8,6
14.Терпимость	11,45	12,6	13,0
15.Широта взглядов	7,8	9,4	12,5
16.Честность	5,4	9,0	12,4
17.Эффективность в делах	9,35	9,3	10,3
18.Чуткость	12,25	11,2	10,2

Рис. 3. Таблица 2 Средние ранги инструментальных ценностей (методика «Ценностные ориентации» Рокича)

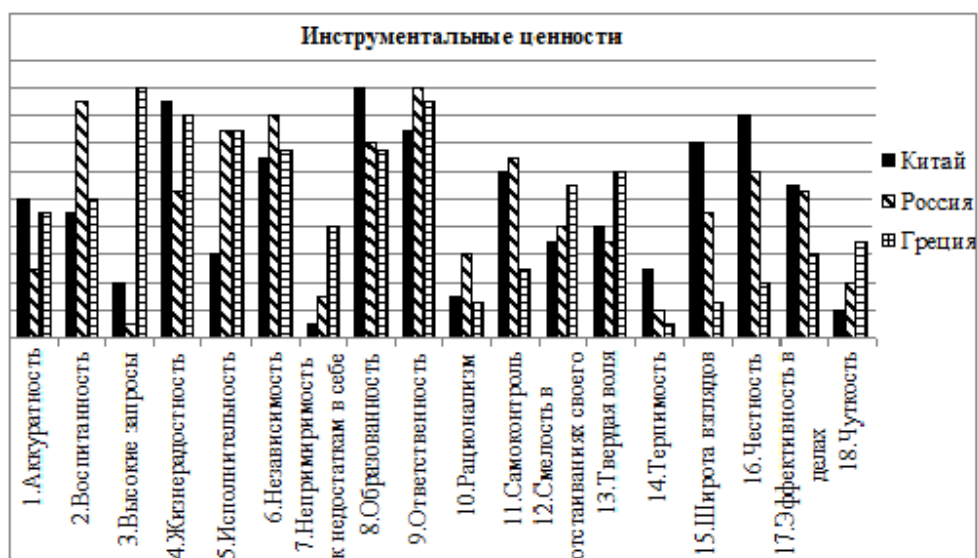


Рис. 4. Рис. 2. Сравнительная характеристика степени значимости инструментальных ценностей

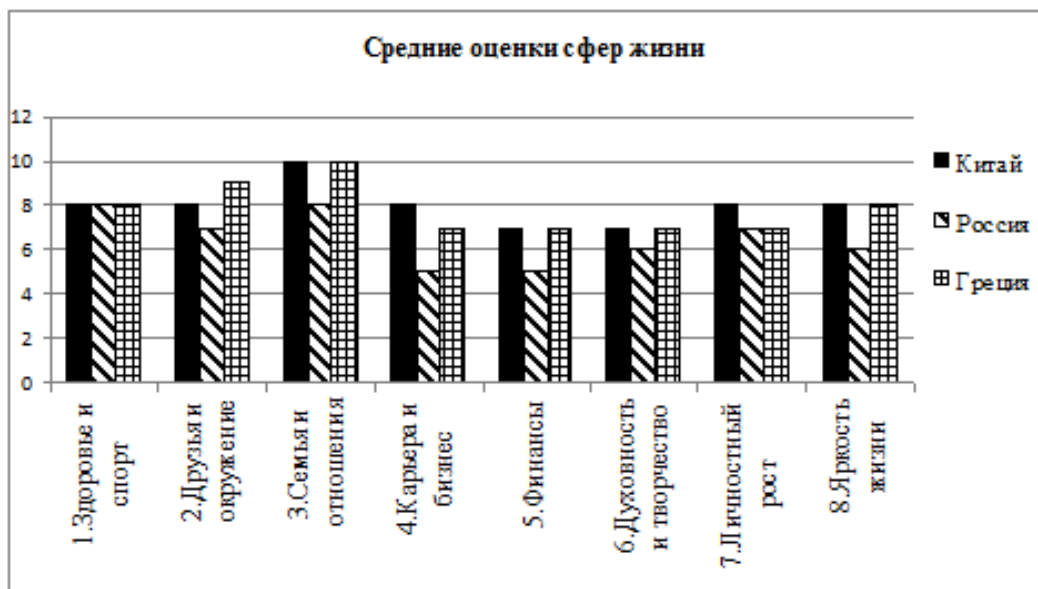


Рис. 5. Рис. 3. Средние значения оценки сфер жизни