

**Творчество и мотивация в становлении субъектов естественнонаучного направления на довузовском и вузовском этапах профессионализации**

**Научный руководитель – Медведева Юлия Сергеевна**

*Медведева Юлия Сергеевна*

*Кандидат наук*

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

*E-mail: medvedeva27@yandex.ru*

На данный момент в российском обществе крайне остро проявляется необходимость в сохранении научного потенциала молодых ученых. Молодое поколение ориентируется на современный статус и положение ученого в обществе, которые находят неудовлетворительными для их запросов и амбиций. Очевидным становится необходимость адекватного мотивирования научных кадров. При этом важным остается система внешней и внутренней мотивации субъектов НИД, учитывая специфику их научного направления [1, с. 3].

Таким образом, для успешной НИД крайне важным являются сохранение преемственности научных взглядов, развитие новых научных направлений и проведение актуальных исследований. В современной психологической науке не представлены диагностические инструменты для изучения научной мотивации как таковой [1, с. 3].

**Цель работы** - исследование связи креативности и мотивации субъектов научно-исследовательской деятельности на довузовском и вузовском этапах профессионализации.

**Методики**, применяемые в исследовании:

1. Опросник способностей творческой личности (М.М. Кашапов, О.А. Шляпникова),
2. Опросник «Самооценка творческих характеристик личности» (Ф. Вильямс, в модификации Е.Е. Туник),
3. Тест дивергентного (творческого мышления) (Ф. Вильямс, в модификации Е.Е. Туник),
4. Методика диагностики ценностных ориентаций в карьере «Якоря карьеры» (Э.Шейн, перевод и адаптация В.А. Чикер, В.Э. Винокурова),
5. Методика «Мотивация научно-исследовательской деятельности» (МНИД) (Ю.С. Медведева, Т.В. Огородова),
6. Анкета участника исследования.

**Эмпирическая база и основные этапы исследования.** В исследовании приняли участие студенты ЯрГУ им. П.Г. Демидова 2-4 курсов и школьники 9-11 классов специализированных школ, «Провинциального колледжа», лицея № 86 г. Ярославля. В количестве 387 человек.

В структурах мотивации и креативности не выявлены общие для этого научного направления связи. Было обнаружено, что школьники естественнонаучного направления считают комфортные условия в работе достижимыми только в строго определенных границах и нормах исследования, т.е. для того, чтобы научная работа устраивала, она не должна подразумевать вариативность, в связи с чем, у данной выборки были обнаружены отрицательные связи показателя «Комфорт» с показателями «Гибкость» и «Воображение» ( $r=-0,32$ ,  $p<0,05$ ) и ( $r=-0,28$ ,  $p<0,05$ ). Что касается студентов естественнонаучного направления, то их структура сложнее, т.к. имеет большее число связей. Студенты больше внимания уделяют творчеству в своей научной деятельности, стремятся выделиться за счет малоизвестной темы, решить научную задачу иными методами, известными науке, а для этого необходимо проявить любопытство к интересующему вопросу, в связи с

чем, появляется корреляция показателя «Творчество» с показателями «Оригинальность» и «Любознательность» ( $r=0,29$ ,  $p<0,05$ ) и ( $r=0,28$ ,  $p<0,05$ ).

Хороший специалист должен уметь допускать различные подходы к решению научных проблем, уметь прорабатывать с начала в уме, а затем реализовывать на практике: «Профессиональный уровень» и «Воображение» ( $r=0,28$ ,  $p<0,05$ ). Так же это способствует продвижению по карьерной лестнице, т.к. специалист, умеющий работать в различных условиях, учитывать все возможные детали способен справиться практически с любой научной задачей, а это гарантирует карьерный рост, что так же подкрепляется положительной корреляцией показателей: «Карьера» и «Разработанность» ( $r=0,31$ ,  $p<0,05$ ). При этом общение не способствует более глубокой работе, вероятно, отнимая время, которое можно потратить на детали исследования. С точки зрения студентов естественнонаучного направления, нельзя прорабатывая детали уделять большое время общению, помимо этого, излишний поток информации мешает сосредоточиться на искомом решении, по этой причине существует отрицательная связь «Общение» - «Разработанность» ( $r=-0,28$ ,  $p<0,05$ ).

Были выявлены связи с общим уровнем креативности: школьникам сложно видеть возможности применения креативности в естественнонаучной деятельности, в то время как студенты имея больший опыт в этом направлении способны воспринимать перспективы и варианты дальнейших научных шагов. Как школьники, так и студенты понимают, что предложив неповторимый авторский, перспективный для общества или частных лиц продукт, ученый может претендовать на более высокий статус, который поможет ему занять руководящий пост в научной сфере, т.е. даст возможность заниматься практически любым интересующим его научным исследованием: «Креативность» - «Вызов» и «Предпринимательство» ( $r=0,40$ ,  $p<0,01$ ), ( $r=0,39$ ,  $p<0,01$ ).

Для школьников научная деятельность специалиста возможна лишь в контексте работы над необходимыми обществу проектами в качестве сильного специалиста, способного руководить самим проектом, распределять функции между участниками научной группы, т.е. обязательно быть во главе научной команды. И руководителем может быть только профессионал в своем деле, радеющий за науку: связи показателя «Профессиональный уровень» с показателями «Служение» и «Предпринимательство» ( $r=0,33$ ,  $p<0,05$ ) и ( $r=0,32$ ,  $p<0,05$ ).

Установлено, что школьники естественнонаучного направления ориентированы на то, что для карьерного роста необходимо быть мобильными для перемещений (переездов, командировок, стажировок и т.д.), учитывая специфику научных исследований, по этой причине продвижение по службе получают те, кто готов оставить привычные условия жизни ради науки, что объясняет отрицательную связь показателей: «Карьера» и «Стабильность места жительства» ( $r=-0,32$ ,  $p<0,05$ ), при этом общение и обмен информацией делает человека излишне восприимчивым к чужому мнению, в таком случае, для школьников естественнонаучного направления, свойственно терять свою независимость, т.е. они не в состоянии работать самостоятельно, организовать исследовательскую группу и нести ответственность за свои действия: «Общение» коррелирует с показателями «Автономия» и «Предпринимательство» ( $r=-0,29$ ,  $p<0,05$ ) и ( $r=-0,30$ ,  $p<0,05$ ).

Что касается студентов, то их корреляции отличаются от корреляций школьников. «Социальная полезность» имеет отрицательную связь с показателем «Менеджмент» ( $r=-0,32$ ,  $p<0,05$ ), что указывает на необходимость социально важных исследований, которые не дают ученым реализоваться как руководителям небольших научных групп. Если он желает занять руководящий пост, то в своей деятельности начинает ориентироваться на аспекты организационного плана, а не функций, требуемых от исполнителя для реализации проекта, заказа и т.д.

Субъекты естественнонаучного направления, склонны работать в заданных рамках, но в отличие от вторых вариативность действий внутри самих рамок возможна, т.е. нестандартное применение уже известных методов работы и т.д. Они готовы к необходимым переездам, отдают себе отчет в тех перспективах, которые такая мобильность может принести, и если изначально есть потребность в «тепличных», комфортных условиях, то со временем ее заменяют потребности в карьерном и профессиональном росте. Представители данного научного направления предпочитают прорабатывать все детали своего исследования, не тратя лишних усилий и времени на общение и обмен информацией с коллегами, чтобы не нанести ущерба исследованию.

*\* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (Проект № 16-06-00196а)*

### **Источники и литература**

- 1) 1. Медведева, Ю.С. Связь креативности и мотивации субъектов научно-исследовательской деятельности на довузовском и вузовском этапах профессионализации / Ю.С. Медведева // автореф. дис. ... канд. психол. наук.: 19.00.03. – Ярославль, 2015. – 26 с.