

**Представление о функциях домашних питомцев «для всей семьи в целом»
актуальными хозяевами и людьми, никогда не имевшими опыта их
содержания**

Научный руководитель – Федорович Елена Юрьевна

Кондрашкина П.Е.¹, Семенова И.П.¹

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии,
Кафедра общей психологии, Москва, Россия

В современных городских семьях все чаще присутствуют животные-домашние питомцы (ДП), которые, по словам их владельцев, помогают им справляться с жизненными трудностями, любят и понимают их. Это мнение широко распространено и воспроизводится современными СМИ, поддерживая определенные установки. В рамках системного подхода к семейной психотерапии ДП рассматриваются как элементы семейной системы, которые могут играть как функциональную (т.е. помогать преодолевать неизбежные кризисы развития семьи), так и дисфункциональную (мешающую развитию и нормальному функционированию) роль в её динамике [2,4].

Цель нашего исследования: выяснить, будут ли отличаться представления о том, какие функции выполняют ДП «для всей семьи» у людей, имеющих животных, от представлений людей, у которых ДП никогда не было.

Методика. Респондентам предлагалось заполнить анкету: указать свой пол, возраст, других членов семьи, имеющегося у них ДП (если у респондента их было несколько, просили описать самого значимого). Далее участникам предлагалось ответить на два вопроса: 1. Помогал ли Ваш ДП переживать жизненные трудности? 2. Какую функцию ДП выполняет в семье?

Респондентам, никогда не имевшим ДП, предлагалось ответить на данные вопросы, основываясь на их предположениях («Какие функции может выполнять ДП в семье?»).

В исследовании приняли участие 685 студентов первого курса факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (2008-2015 гг.), средний возраст 17,7 лет ($\pm 1,5$). У 84 респондентов ДП никогда не было. В качестве ДП рассматривались собаки, кошки, грызуны, птицы.

Обработка данных. Полученные ответы обрабатывались методом контент-анализа [1], согласованность мнений 3-х экспертов определялась с помощью коэффициента Кендалла. Из текстов выделялись кодировочные единицы (маркеры), которые характеризовали функцию, выполняемую ДП «для всей семьи», критерием служило наличие при описании функции таких слов, как «для всех нас», «для моей семьи», «в семье», «для нашей семьи», «все мы» (например, «ДП - друг семьи», «теперь мы все отдыхаем вместе», «все члены семьи заботятся о нашем ДП»). Все выделенные маркеры (n=442), отдельно по каждому виду ДП (n=4), а также для группы «Нет ДП», были распределены по 13 категориям: «Семья», «Объект для реализации депривированной потребности», «Кому-то мы нужны», «Наш друг», «Помощь в совладании с трудными жизненными ситуациями», «Снятие тревожных состояний», «Болезнь», «Ослабление негативных эмоций», «Позитивные эмоции», «Собеседник», «Мотиватор», «Практическая польза», «ДП как проблема» (более подробно см. [3]). По 13 базовым категориям был проведен корреляционный анализ между группами владельцев разных ДП и группой «Нет ДП» (t-коэффициент Кендалла).

Результаты. Согласно полученным данным, распределение выделенных нами кодировочных единиц, как хозяев разных видов животных-ДП, так и людей, никогда не имевших

ДП, по 13 категориям в целом совпадают. Корреляционный анализ подтвердил полученные данные: распределение ответов респондентов, у которых никогда не было ДП, коррелируют с ответами владельцев ДП: собак ($p=0,024$), кошек ($p=0,012$), птиц ($p=0,002$) и грызунов ($p=0,033$). Отличия заключались в том, что владельцы ДП описывали возможные функции своих питомцев в семье более разнообразно, чем люди, никогда не имевшие ДП. Например, в группе «Нет ДП» чаще, чем у реальных владельцев ДП, прямо указывается функция объединения членов ДП («они объединяют»), в то время как сами владельцы гораздо чаще описывают, как именно ДП могут объединять семью («теперь мы чаще гуляем вместе», «теперь вечером нам есть о ком поговорить всем вместе»).

Респонденты, никогда не имевшие животных, в целом гораздо чаще реальных владельцев указывали эмоционально-нейтральные социально-стереотипные высказывания (например: «ДП является для членов семьи очень близким другом», «ДП - полноценный член семьи», «ДП может приносить тепло и уют в семью», «члены семьи могут рассказывать ДП о своих проблемах»). Наибольшие различия ответов обнаружилось в категориях, связанных с эмоциями («Снятие тревожных состояний», «Ослабление негативных эмоций», «Позитивные эмоции»). Респонденты, у которых никогда не было ДП, не упоминали ситуации, связанные с тем, что ДП может помогать понижать уровень тревоги в семье или быть причиной переживания семьей сильных эмоций, в то время как хозяева ДП часто писали об этом (например, «ДП помогает нам успокоиться», «Теперь мы стали меньше ругаться», «ДП служит источником позитива для всей нашей семьи», «ДП - источник бесконечной радости для всех нас», «ДП помогает нам жить яркой полноценной жизнью», «Теперь мы много вместе смеемся», «ДП дарит нам счастье» и т.д.).

Таким образом, и владельцы ДП разных видов, и люди, никогда не имевшие ДП, в целом описывают функции ДП «для всей семьи», сходным образом (прежде всего, «член семьи», «объединяет семью», «друг»), при этом ответы реальных хозяев более конкретно и разнообразно описывают способы объединения семьи посредством включения в неё ДП. Эти данные можно отчасти объяснить тем, что на особенности описания функций ДП «для семьи в целом» не имевшими никогда животных людьми, могут оказывать влияние широко распространенные в крупных городах социальные стереотипы, поддерживаемые СМИ и социальными сетями. Наибольшие различия между никогда не имевшими ДП людьми и актуальными хозяевами были обнаружены при описании респондентами вклада ДП в регуляцию эмоциональных процессов жизни семейной системы.

Источники и литература

- 1) Богомолова Н.Н., Стефаненко Т.Г. Контент-анализ: спецпрактикум по социальной психологии. М., 1992.
- 2) Варга А.Я., Федорович Е.Ю. Участие домашнего питомца в жизненном цикле семейной системы // Вопросы психологии. 2010. No 1. С. 56-65.
- 3) Кондрашкина П. Е., Семенова И.П., Федорович Е. Ю. Представления о функциях животных – домашних питомцев в семье в зависимости от их видовой принадлежности и опыта содержания // Материалы VII Международной научной конференции «Социальные и психологические проблемы современной семьи». 8-9 ноября 2016 г.: Владимир, 2016.
- 4) Федорович Е. Ю., Емельянова С. А. Функции животных-домашних питомцев в поддержании гомеостаза семейной системы в зависимости от этапа жизненного цикла семьи (по результатам контент-анализа описаний хозяевами своих питомцев) // Семейная психология и семейная терапия. 2014. No 3. С. 88–108.