

Обнаружение недостоверной информации в переговорном процессе

Научный руководитель – Солдатова Галина Владимировна

Гасимов Антон Фаритович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра психологии личности, Москва, Россия

E-mail: gasimov.anton@gmail.com

Приукрашивание, утаивание информации, лукавство выступают при трансляции содержания сообщения психологическими вербальными приёмами, используемые в процессе ведения переговоров. Поэтому своевременная и оперативная детекция лжи есть одна из ключевых компетенций профессионального переговорщика.

Исследователи указывают на то, что, хотя поведение человека индивидуально, некоторые паттерны вербального и невербального поведения во время сообщения ложной информации встречаются чаще, чем другие [1]. В определённом смысле можно говорить о надкультурных паттернах поведения лжеца. Так, во многих научных работах, где нашла своё отражение тема детекции лжи, выделены фиксируемые изменения коммуникативного поведения человека в ситуации сообщения им ложной информации в отличие от особенностей коммуникативного поведения личности в условиях трансляции достоверной информации.

Все имеющийся методы детекции в сообщении недостоверной информации можно разделить на две большие группы: инструментальные и не инструментальные. К инструментальным относятся те методы, которые требуют применения специальных программно-аппаратных комплексов (например, полиграф, ЭЭГ, детекции эмоционального состояния, глазодвигательная активность и прочее). К не инструментальным методам можно отнести все те приемы, которые не требуют специальных технических средств. В этом случае анализ осуществляется на визуально-аудиальном экспертном уровне. Основным источником информации, таким образом, становятся внешние произвольные и непроизвольные проявления человека, его вербальное, невербальное и мимическое поведение.

Распознавание лжи по различным внешним проявлениям широко изучено в отечественной и зарубежной психологической науке. Особенности диагностирования лжи и распознавания невербальных признаков ложного поведения изложены в работах А.Г. Гельманова, С.А. Гонтаря (1999), В.В. Знакова (1994, 1997, 1998, 1999), М.В. Киреева (2008), В.А. Лабунской (1999), А.Р. Лурия (1926, 1928), А. Меграбяна (2001), В.А. Образцова, Н.В. Кручининой (2002), А.Р. Ратинова (1998), С.И. Оглоблина, А.Ю. Молчанова (2004), С.И. Симоненко (1998), А.М. Столяренко (2003), П. Экмана (1999, 2008), Ю.И. Холодного (2005), Л.Б. Филонова (1979), Falkenstein M. et al. (1995, 2001), Farwell L.A., Donchin E. (1991), Johnson R. (2006), Rosenfeld J.P. et al. (1999, 2004, 2007), Vrij A. (2008) и других учёных. Выявлению признаков ложных высказываний с позиций психолого-лингвистического или психолингвистического анализа посвящены работы В.И. Батова, С.Н. Богомоловой, В.П. Беянина, Н.И. Гавриловой, Г.В. Грачева, М.И. Еникеева, В.В. Закатова, М.Ю. Коноваленко, М.М. Коченова, А.А. Леонтьева, И.К. Мельника, Э.Л. Носенко, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, О.Д. Ситковской, В.И. Шаховского и других [1].

Применение инструментальных методов в ситуации ведения переговоров представляется затруднительным, в связи с чем переговорщик-профессионал вынужден в ходе межличностного общения применять различные не инструментальные технологии. Необходимость использования подобных не инструментальных способов фиксации ложной информации в

переговорном процессе отвечает практическим запросам не только психологической науки, но и требованиям эффективного функционирования органов государственного управления и различных сфер государственной деятельности, например, при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В настоящий момент имеется ряд методов, зарекомендовавших себя как высокоэффективные приемы распознавания недостоверно информации. А именно:

- 1) Оценка высказываний по Н.И. Гавриловой и А.И. Панкину.
- 2) Оценка валидности утверждений, даваемых в устной форме (Statement Validity Assessment. Анализ качества высказываний).
- 3) Техника мониторинга реальности (Список Спорера).
- 4) Психолингвистический анализ по методике В.П. Белянина.
- 5) Психологическая модель ложного поведения (модель выявления скрываемой информации Б.Л. Филонова).
- 6) Система профессиональной лайдетекции.
- 7) Симптомы лжи по А.А. Закатову.

Все эти методики направлены на анализ вербального и невербального поведения человека в момент сообщения некоторой информации. Характеристика поведения, полученная с помощью данных методов, позволяет сделать заключение о достоверности и недостоверности сообщения.

Основными признаками недостоверной информации, которые встречаются в большинстве методик, являются:

- 1) Замедление мышления: снижение темпа речи, увеличение количества пауз, повторы «себе под нос».
- 2) Отсутствие внутренней логики высказывания.
- 3) Повторение одних и тех же утверждений.
- 4) Простота высказываний, то линейность повествования, обобщение, сокращение количества подробностей в сообщении. Чрезмерной подробный рассказ тоже может указывать на отвлечение внимания от сути высказывания.
- 5) Скованность позы.
- 6) Сложная речь, то есть употребление терминов и оборотов, нехарактерных для субъекта.
- 7) Увеличение количества жестов-адаптеров, -манипуляторов или самоочищения.
- 8) Уклонение от ответа на прямой вопрос.
- 9) Частые прикосновения к лицу.

Таким образом, выделение технологического компонента фиксации ложной информации, анализ психодиагностической продуктивности этих приемов, составление психологических программ повышения валидности использования данных психологических практик в различных сферах профессиональной деятельности делают проблему обнаружения недостоверной информации в переговорном процессе важной и актуальной.

Источники и литература

- 1) Багмет А.М., Гусев А.Н., Енгальчев В.Ф., Кравцова Г.К., Седин В.И., Холопова Е.Н. Методика выявления психологических признаков достоверности / недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеоматериалам следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий) - Москва, 2017 – 114 с