

## Причины неудач экономических реформ в СССР во второй половине 1980-х годов

Научный руководитель – Сидоров Александр Валентинович

*Орехов Илья Владимирович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра стратегического планирования и экономической политики, Москва, Россия

*E-mail: ilya.russia.2020@gmail.com*

Во все времена люди прибегали к историческому опыту как к сокровищнице бесценных знаний и мудрости, чтобы найти ответы на главные вопросы эпохи. Однако противники этого подхода могут утверждать, что современный мир ввиду крайне быстрого прогресса социально-экономических отношений, а также эволюции институтов всех сфер жизни общества, мало напоминает предыдущие периоды времени. Изучение истории этих времен, по мнению оппонентов, можно отобразить в шутке «генералы всегда готовятся к прошлой войне», а также «нобелевские лауреаты по экономике получают премии за решение тех задач, которые уже не будут стоять перед обществом». Так или иначе, анализ «прошлого», в данном случае – периода экономических реформ второй половины 1980-х годов, имеет огромное практическое значение. И смысл даже не в том, чтобы составить «антикризисный рецепт», а в том, чтобы научиться замечать риски и возможности, научиться распознавать «генетический код» грядущей катастрофы.

Наступивший 2017 год – это не только столетняя годовщина Февральской и Октябрьской революции, в корне поменявших ход истории России, но также и 25-летие начала реформы правительства Ельцина-Гайдара, перехода от административно-плановой системы к рыночной – событие, которое по важности, скорее всего, стоит в одном ряду с этими двумя Революциями. Однако, по моему мнению, начатая Б. Н. Ельциным модернизация не только имеет связь с трансформацией, предпринятой М. С. Горбачевым, а является прямым продолжением курса реформ, объявленных последним в 1985 году.

Отечественная и зарубежная литература по теме трансформации в СССР дает нам широкий спектр мнений и оценок, почему политика Перестройки не смогла спасти государство от краха. На первый взгляд они достаточно полно описывают смысл процессов в обществе и экономике того периода. Однако они никак не объясняют внезапности тех перемен, которые привели к развалу Советского Союза. С этой позиции большой ценностью обладают представления, согласно которым качественно новое состояние экономики и общества (модернизационный прорыв или распад) возникает как результат так называемого "фазового перехода"[2]. По этой методике прослеживается вполне убедительное объяснение потери устойчивости и дезинтеграции советского общества: в социально-экономической сфере не только накопились социальные повреждения, но и регрессировали прежние механизмы порядка под воздействием глобальных трендов.

Ввиду того, что любое общество – это сложная система, в его структурах могут протекать беспричинные процессы, для многих даже случайные. Но как раз из-за того, что общество сложный и уникальный механизм, эти "случайные" процессы могут запустить целый каскад последовательных событий, которые приведут к определенному результату, говорит профессор истории Гарвардского университета Нейл Фергюсон[3]. С другой стороны, существуют события, которые не признаются наблюдателями ввиду того, что раньше они замечены не были. Такие события сейчас принято называть "Черными лебедями"[4].

И наконец, некоторые неожиданности не воспринимаются закономерными проявлениями закономерных процессов, которые в силу, например, длительности процесса, оказываются вне пределов восприятия современников[2].

Однако для анализа причин неудач реформ второй половины 1980-х согласно выше изложенным методикам и принципам, стоит осознать, что же было заложено в фундамент советской экономики.

Успешное экономическое развитие- лучший механизм обеспечения легитимности правящей элиты. Именно поэтому, КПСС стала не только политическим ядром советского общества, но заняла и командные высоты в экономике. Партия создала разветвлённую систему управления советской экономики, соответствующей сложной структуре народного хозяйства, которая на первых порах вполне удовлетворяла запросы общества и времени. Однако во главу принятия решений были положены не объективные экономические законы, а идеологические принципы. Более того, десятилетия "выцентрализовывания" и борьбы с экономической инициативой привели к созданию химеры, способной отвечать директивам Госплана, но не замечавшей реальные угрозы, которые были вне поля зрения официальной идеологии. Народное хозяйство более не могло к началу 1980-х удовлетворять политику все более разраставшегося государственного потребления ввиду истощения внутренних источников развития. Те принципы, которые обеспечили индустриальный рынок в первой половине XX века, привели к разбалансировке советской экономики[2].

Заслуга партийной элиты того времени, а особенно ее руководителя М. С. Горбачева в том, что они признали существование зарождающегося кризиса и взяли курс на "ускорение" и "перестройку". Однако демократизация политической жизни потребовала либерализации жизни экономической, что означало необратимость начала рыночных реформ, неизбежность которых вынудила советскую бюрократию бросить вызов политике М. С. Горбачева и позволить тем самым экономическому кризису разрастись вглубь и вширь[2].

Попытка, как говорил М. С. Горбачев, "ударить по штабам", закончилась тем, что из народного хозяйства СССР был удален ключевой элемент- КПСС. По меткому выражению В. А. Мау, демократизация вынула "стержень принуждения" из советской экономики, но не создала новые механизмы ее функционирования[1].

### Источники и литература

- 1) Мау В. А. От перестройки к радикальным реформам: к двадцатилетию начала посткоммунистических преобразований// Экономическая политика. 2012. №1.
- 2) Яник А.А. История современной России. Истоки и уроки последней российской модернизации (1985-1999). М.: Издательство Московского университета, 2012.
- 3) Ferguson N. Complexity and Collapse: Empires on the Edge of Chaos// Foreign Affairs. 2010
- 4) Taleb N. N. The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable. Random House. 2010