

Секция «Государственная политика России: проблемы и вызовы публичной сферы»

Сравнительный анализ методов исследования поименных голосований в Государственной Думе

Научный руководитель – Дудихин Виктор Владимирович

Ребриков Дмитрий Данилович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

E-mail: rebrikov_dmitrii@mail.ru

В любом современном демократическом государстве парламент играет важную роль при выработке национальной политики, как на внутреннем, так и на внешнем уровне. В 21 веке уже невозможно представить государство без парламентариев, ибо время абсолютных монархий прошло безвозвратно и в нынешнем сложно сформированном общественном пространстве уже практически невозможно принимать безошибочные индивидуальные решения, которые затрагивают интересы многих людей. Поэтому в настоящий исторический период парламент является тем оберегающим элементом государственного управления, который позволяет избежать резких перекосов, турбулентностей, а также губительных действий в процессе осуществления государственной системой своих базовых общественных функций. Таким образом, сейчас во всем мире парламентская система стала органически единым элементом с остальной структурой человеческого социума и, следовательно, может рассматриваться, как предмет научного исследования.

В связи с переходом мировых политических процессов на качественно новый уровень развития, выраженный в усложнении связей между основными действующими лицами общественной жизни, парламент стал неким индикативным элементом, отражающим состояние общества в тот или иной промежуток времени. Помимо этого, необходимо заметить и то, что основной целью любого гуманитарного знания является изучение механизмов и состояний человеческих общностей для выработки практических методов по улучшению жизни людей.

Для познания процесса функционирования законосовещательного органа власти, важно определить основные базовые факторы, влияющие на его работу, а также найти практические инструменты, с помощью которых возможно улучшить качество принимаемых законов.

Для наиболее полного исследования парламента необходимо во внутренней структуре данного органа определить реальные политические группировки (партии), которые зачастую отличаются от формальных идеолого-фракционных объединений. Данная задача выполняется через анализ поименного голосования, который позволяет определить основные идеологические блоки в парламенте. Также необходимо выявить отношения конкретных партий к реальным законопроектам и найти различия между официально декларируемой позицией формальных объединений и реальной. Это в свою очередь позволит выработать механизм предсказания (прогноза) результатов голосования, а также обнаружить связь отдельных депутатов с определенными лоббистскими группами.

На данный момент основными инструментами анализа поименного голосования являются многочисленные алгоритмы кластеризации, например, алгоритм k-mean, алгоритм g-mean, различные приемы классификации и другие методы прогноза голосования.

В результате проведенных исследований было определено, что предлагаемый метод, основанный на сопоставлении голосования депутата с общим результатом, является весьма

перспективным. Этот метод основан на предположении, что весь депутатский корпус делится на три группы. Во-первых, это те, чье волеизъявление является оппозиционным к общему мнению парламента. Во-вторых, это те, чье голосование варьируется в зависимости от конкретных обстоятельств, которые являются определенной константой в исследовательской модели законодательного органа. И третья группа, это те депутаты, голосование которых всегда совпадает с общим результатом.

Выявление именно последней группы и дальнейший анализ ее, позволяет выработать механизм прогноза голосования в Парламенте, понять какой законопроект пройдет, а какой нет.

Данный метод, как было сказано ранее, основанный на качественном анализе функции частоты совпадения с общим результатом, также позволяет определить политическую систему общества: хаос, двухпартийная система, многопартийная система и т.д.

На основе этой системы исследования был проведен анализ российского парламента, который показал, что первые созывы Государственной думы представляли достаточно хаотическую организацию деятельности, что в принципе отражало неопределенность девяностых годов в обществе. Но, уже с началом двадцать первого века система приобрела достаточно организованную и жестко регулируемую форму.

Таким образом, изучение поименного голосования в парламенте в настоящее время является достаточно продуктивным механизмом анализа реального состояния общества. Исследование в данной области предоставляют достаточное интеллектуальное поле для выработки инструментов улучшения жизни людей.

Источники и литература

- 1) Кирьянов И.К. Поименные голосования в государственной думе третьего созыва, 1907–1912: опыт кластерного анализа // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 12 (150). История. Вып. 31. С. 156–159.
- 2) Олейник В.В. Анализ структуры Верховной Рады Украины VI созыва на основании поименных голосований депутатов // Полития № 4 (79)
- 3) Терещенко О.В., Курилович Е.И., Князева Е.И. Многомерный статистический анализ данных в социальных науках: учеб. пособие. -М.: Минск БГУ.2012.
- 4) Государственная дума четвертого созыва: итоги весенней сессии: <http://www.freepress.ru/vlast/001.shtml>
- 5) ИНДЕМ – Статистика: http://www.indem.ru/indemstat/ind_statlist.htm
- 6) Лаборатория № 25 «Теории выбора и анализа решений им. М.А. Айзермана»: <http://www.ipu.ru/lab25/about>
- 7) Новая политическая история в США. Анализ концепций и методов | Часть I: http://www.fedy-diary.ru/?page_id=5958
- 8) Свойства фракталов: <http://natali-forex.com/almazov10.html>