

**Аргументация как технико-юридический прием**

**Баранова Ирина Сергеевна**

*Студент (бакалавр)*

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: 1032121002@pfur.ru*

Проблема юридической аргументации относится к разряду дискуссионных. Представляя собой особый вид прикладного мышления, который ориентируется на убеждение в справедливости или несправедливости вынесенного решения, юридическая аргументация в праве одновременно является специфическим инструментом, который призван обеспечить стабильное функционирование всей правовой системы.

Юриспруденция как наука и сфера профессиональной деятельности относится к числу аргументативно-активных областей знания и практики. Юридическую аргументацию можно расценивать как особую форму профессиональной деятельности, в которой представители юридических профессий реализуют себя как личность, владеющую профессиональным юридическим языком.

Юридическая аргументация тесным образом переплетается с юридической техникой, представляющей собой широкую многоаспектную категорию для выражения одновременно прикладных аспектов профессиональной юридической деятельности; формально-структурных аспектов теории права, а также действующего права; степени совершенства формы, структуры и языка права.

Один из подходов к определению сущности и значению юридической техники позиционирует ее как комплекс процедур и средств, способных гарантировать исполнение целей права, и защиту правопорядка [1]. В контексте такой интерпретации понятия юридической техники, юридическая аргументация представляет собой еще и способы и возможности создания юридических значимых аргументов средствами естественного языка при всей его многозначности, вариативности и неопределенности [2].

По нашему мнению, существует ряд специфических особенностей юридической аргументации, отличающей ее от аргументов формальной логики.

Первая особенность раскрывается на примере презумпции невиновности в уголовном праве. Человек является виновным тогда, и только тогда, когда будет доказана его виновность, невиновность доказывать нет необходимости. Однако, в научной среде отрицательное доказательство (о том, что некий факт отсутствует) имеет одинаковую силу с положительным (факт присутствует). Так же как и с точки зрения формальной логики сам по себе факт, что доказательств невиновности недостаточно, еще не говорит о том, что человек в самом деле невиновен. Сомнение в деле может дать сигнал как в пользу подсудимого, так и против него.

Вторая особенность заключается в том, что в праве доказательствами не могут стать факты, добытые противозаконным способом, в то время как формальная логика относится с безразличием к методам получения доказательств.

Третья особенность указывает на тот факт, что в праве зачастую приходится иметь дело с конфликтом норм права, их коллизией, и тогда возникает вопрос о балансе интересов: например, что важнее в случае публикации в средствах массовой информации данных о неприятном прошлом ключевого политического деятеля: право политика на неприкосновенность частной жизни или право журналиста на свободу слова?

Четвертая особенность связана с тем, что конкретную норму права чаще всего нельзя толковать одним-единственным способом, в силу хотя бы несовершенства языка или средств его выражения. Так, например: если на бульваре есть табличка, что «выгул собак запрещен», значит ли это, что можно выгуливать медведя, кошку или хомяка?

Пятой особенностью представляется результат неоднозначной интерпретации нормы права в силу существующей реальности. Одно и то же деяние оценивается разным образом, и юридические последствия, соответственно, тоже различны.

И, наконец, шестая особенность заключается в том, что никогда нельзя с точностью определить решения суда. Если бы право следовало правилам логической науки, то решения принимались с большей легкостью. Однако в праве сторонам всегда необходимо просчитать не только то, какое решение должно быть вынесено судьей, но и то, какое будет вероятно вынесено в силу того или иного обстоятельства, и убедительности аргументации сторон [3].

Для наиболее точного понимания юридической аргументации и ее особенностей в качестве технико-юридического приема, необходимо помнить, что при изучении юридической аргументации есть три ключевых подхода к формированию теории аргументации: логический, риторический и диалектический. Согласно логическому подходу, главными задачами в ходе юридической аргументации представляются анализ рассуждений о соответствии их логике, выбор, отделение и рассмотрение моделей правильных рассуждений. Риторический подход развил идею зависимости обоснованности и эффективности аргументов от определенной аудитории, то есть привнес материальные аспекты в изучение процесса аргументации. Что же касается диалектического подхода, то аргументация предстает как процесс настаивания на нормативной рациональной позиции согласно установленным правилам. Данный подход учитывает формальные, прикладные и материальные условия приемлемости аргументов[4].

Таким образом, юридическая аргументация представляет собой технико-юридический прием, один из главных инструментов юридической техники, когда оппоненты выдвигают последовательно развитую, взаимосвязанную цепочку рассуждений, которые обоснованы с помощью теоретических аргументов, правовых норм и доказательств, которые были созданы в ходе правоприменения в реальной жизни, и конечная цель данных рассуждений заключена в объяснении природы поднятого вопроса и в предложении каждым из оппонентов оптимального решения.

### Источники и литература

- 1) Юридическая техника: проблемы теории и методологии: монография / М. Л. Давыдова ; ГОУ ВПО «ВолГУ». – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 20.
- 2) Муромцев Г.И. Юридическая техника (некоторые аспекты содержания понятия) // Правоведение. 2000. № 1. С. 10.
- 3) А.К. Соболева. Топическая юриспруденция. — М.: «Добросвет», 2001. С. 79-80.
- 4) Лисанюк Е.Н. Аргументация в нормативных контекстах: подходы и проблемы. // Коммуникация и образование. / Сборник статей. Под ред. С.И. Дудника Санкт-Петербург : Санкт-Петербургское философское общество, 2004. URL: <http://anthropology.ru/ru/person/lisanyuk-en/text/argumentaciya-v-normativnyh-kontekstah-podhody-i-problemy> (29.02.2016).