

Проблемы правопонимания
Будунов Мухтар Раджабович
Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права, Махачкала, Россия
E-mail: Dobrovolskiy31609@gmail.com

Современная правовая наука находится в перманентном поиске внутренне непротиворечивой концепции правопонимания, обладающей объединяющим началом, способной к постижению подлинной сущности права.

Включение России в общемировые процессы юридической глобализации, что особенно усилилось со вступлением нашей страны в ВТО, медленно, но верно отражается на всех сторонах правовой жизни общества. В теории права это проявляется, в частности, в заметном возрастании интереса к синтезированию знаний о праве, сформировавшихся в рамках различных типов правопонимания, к исследованию права и в конечном итоге - к достижению определенного согласия по вопросу о понятии права, отвечающего современным социальным реалиям и учитывающего как собственный исторический опыт, так и мировые достижения в исследовании правовых начал общественной жизни Европы, Азии и собственно России. При этом указанная тенденция к сближению, сопоставлению и примирению самых разных подходов к праву без поисков единого определения, распространенная на Западе, наблюдается и в нашей стране[1].

Вообще, вопросы правопонимания в отечественном и мировом правоведении одна из самых сложных. Взгляды на право, его происхождение, место и роль в системе нормативного регулирования изменялись по мере развития общества, уровня зрелости научной правовой мысли. Современные учения о сущности права являют собой конгломерат отдельных концепций, направлений в теории права. Так, Например, академик В. С. Нерсисянц[2] выделял легистский (позитивистский), естественно-правовой (юснатуралистический) и либертарно-юридический типы правопонимания. О. В. Мартышин различает юридический позитивизм (нормативизм), социологический позитивизм, теории естественного права и философское понимание права. И. Л. Честнов рассматривает три критерия классификации правопонимания, исходя из трех типов рациональности, формирующих критерии научности: философский, социологический и культурно-исторический. А. В. Поляков[3] предлагает, по крайней мере, два основания для классификации типов правопонимания: практический и теоретический. Наиболее типовая концепция типов правопонимания, использующая в качестве критерия источник правообразования (государство или природа человека) различает естественно-правовую и позитивистскую теории права. Каждому исследователю при рассмотрении различных теорий и взглядов о праве необходимо учитывать такие обстоятельства как исторические условия функционирования права и рамки культуры, в которых жил и работал исследователь; результат правопонимания полностью зависит от философской, нравственной, религиозной, идеологической позиции познающего субъекта; что понимается под источником права (человек, Бог или общество) и под его сущностью (воля класса, мера свободы человека или природный эгоизм индивида)[4].

Все вышеизложенное позволяет сделать правильный вывод, что множество граней права находит свое выражение в всевозможных формах словесного выражения его понятийного содержания, которые не могут быть сведены в единое определение, но при этом обозначают единый, цельный предмет научного познания - право. Исследование проблем, связанных с определением категории права, возможно лишь с обращением к описанию

реалий окружающего мира, признанием существования множественности возможных моделей мира, и, как следствие, присутствия в общественном (и правовом, в частности) сознании множества противоречивых и подчас противоположных теоретических и практических конструкций.

Как уже было подмечено ранее, единого понятия «права вообще» не выработано и вряд ли будет выработано, а существует лишь дефиниции понятия права в рамках того или иного типа правопонимания, где данному понятию присуща однозначность. Представляя термин «право» как своеобразное имя понятия права, следует отметить, что именуемое понятие права рассматривается в рамках той или иной концепции правопонимания как единственное в своей данности, хотя за ним может стоять и стоит множество проявлений права в реальном мире[5]. Поскольку система терминов отражает не просто систему понятий, а систему понятий определенной теории и в принципе возможно сосуществование нескольких научных теорий, относящихся к одной специальной сфере, то вполне закономерно, что такой многогранный феномен, как право, описывается с позиции того или иного подхода, в рамках различных концепций правопонимания, каждая из которых не может быть признана ложной.

Возможно, вслед за исторической наукой, перешедшей от формационной к цивилизационной концепции, при которой не существуют рабовладельческие или феодальные государства как единый, однородный тип, а есть лишь система различных цивилизаций, каждая из которых проходит свой жизненный цикл, рождаясь, расцветая и умирая, правовая наука также, отказавшись от поисков единого универсального правопонимания, справедливого для всех этапов развития человеческого общества, придет к признанию многообразия взглядов на сущность, происхождение и понимание права, уникальных для своего времени, социального, культурного и научного уровня развития. А это, в свою очередь, позволит развивать новые, синтетические подходы к изучению содержания права, позволяющие более полно учитывать социокультурный контекст, в котором те или иные научные взгляды возникали, разрабатывались, становились главенствующими в юриспруденции, а затем приходили в забвение; те или иные нормы позитивного права закреплялись в источниках права, применялись и впоследствии утрачивали свою юридическую силу. То есть вместо попыток из анализа многообразия типов правопонимания вывести некий единый и единственно верный подход необходимо просто это многообразие признавать, поддерживать и изучать.

Источники и литература

- 1) Пристенский В. Н. Правовое образование в России: концептуальные подходы (социально-философский и философско-антропологические аспекты) // CREDO NEW, теоретический журнал. 2015. № 4. С. 7.
- 2) Нерсесянц В. С. Процессы универсализации права и государства в глобализирующемся мире // Государство и право. 2014. № 5. С.40
- 3) Тарасов Н. Н. Метод и методологический подход в правоведении (попытка проблемного анализа) // Правоведение. 2009. N 1. С. 31-50.
- 4) Манов Г. Н. Теория государства и права. М.: Издательство БЕК, 2012. С.65.
- 5) Малахов В. П. Правосознание: природа, содержание, логика. М.: Наука, 2010. С. 57.