

Преобладающий метод правового регулирования корпоративных отношений

Мамагешвили Валериян Зазаевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: mamageishvilivz@mail.ru

Научная, по своей формулировке, проблема о преобладающем методе правового регулирования в корпоративном праве имеет прямые практические последствия - судам необходимо определять подходы к толкованию конкретных норм права. Стоит отметить, что принцип диспозитивности (или как еще его обозначают «свобода договора» или «автономия воли») является основным началом частноправовых отношений и используется законодателем с той целью, чтобы дать сторонам таких отношений возможность более эффективного взаимодействия на началах саморегулирования и децентрализации. При этом правопорядок устанавливает общие границы допустимого поведения субъектов оборота, ограничивая возможность недобросовестных действий участников отношений [9].

Сложность определения применимого метода регулирования состоит в проведении границы, по которой определяется какие отношения должны быть отданы на самостоятельное усмотрение участников оборота, а что следует четко определить законодателю. Исторический опыт свидетельствует о том, что наиболее предпочтительным и эффективным методом регламентации отношений между предпринимателями является именно частноправовой метод, базирующийся на основах диспозитивности [1]. Несмотря на определение круга гражданско-правовых отношений в ст. 2 ГК РФ и включение в него корпоративных отношений, не представляется возможным прямое распространение норм об обязательственных правоотношениях на корпоративные, что, в частности, подтверждается и самим Гражданским кодексом РФ в п. 2 ст. 307.1, который устанавливает лишь субсидиарное применение норм общего обязательственного права к требованиям, возникающим из корпоративных отношений. Стоит также отметить, что прямое отнесение корпоративных отношений к гражданско-правовым разделяется не всеми современными юристами [4, 7, 11]. Отношения корпоративные складываются между участниками корпорации, членами органов управления и самой корпорацией - у каждого субъекта есть собственный интерес и потенциально возникает множество конфликтных ситуаций [1]. Внешне являясь частью предпринимательских отношений, корпоративные отношения находятся на грани частного и публичного права [3], что предопределяет осложнения в подходах в методу правового регулирования.

Исходя из вышесказанного, следует вывод, что прямое распространение достижений политико-правовой мысли в отношении регулирования гражданских отношений на отношения корпоративные не является правильным. Правовое регулирование корпоративных отношений требует самостоятельного анализа. Интересна позиция Белова В.А., который в целом поддерживает необходимость применения гражданско-правового метода в корпоративных отношениях в силу того факта, что названному методу также свойственны императивные нормы защитной направленности для недопущения несправедливости в частноправовых отношениях [2].

Также, стоит обратить внимание на вопрос о том, какая презумпция при оценке содержания норм корпоративного права должна быть применима (диспозитивности или императивности). Сторонники презумпции императивности в корпоративном праве указывают на следующие аргументы: а) правоприменителю, в частности суду, сложно в каждом конкретном случае оценивать, какие интересы должны быть защищены правопорядком, то есть в какой части законодатель предполагал применение нормы императивно; б) если

предоставить суду право оценивать диспозитивность / императивность норм корпоративного права, допустимы ситуации, в которых слабая сторона не может обосновать императивность применимых положений и в связи с этим не будет надлежащим образом защищена правом порядком; в) в отличие от обязательственного права, в корпоративном праве преобладающим принципом является «принцип большинства» (для принятия решения): соответственно, корпоративное право является сферой, в которой потенциально имеется конфликт интересов субъектов, в связи с чем императивный метод регулирования определяется предметом регулирования.

Трудно спорить с тем, что интересы определенных субъектов требуют специальной законодательной защиты, что предопределяет императивный метод регулирования таких отношений [8]: а) отношения, отличные от типа «предприниматель - предприниматель» (стоит отметить, что в отношениях, где акционеры выступают на равных началах, императивность норм права не требуется, тогда как различие в правовом статусе акционеров (например, обладание соответственно 90 % и 10 % акций в уставном капитале), может определить императивность регулирования): таким образом, необходимо оценить в равных ли положениях находятся субъекты для определения применимого метода; б) отношения, в которых участвуют «слабые стороны», лица, не имеющие доступа к какой-либо информации, обладающие меньшими полномочиями и пр. (добросовестными третьими лицами); в) отношения, связанные с совершением сделок с лицами, не осведомленными о реальном объеме полномочий органов управления; г) отношения, затрагивающие интересы государства и оборота в целом.

По мнению автора, вышеназванные критерии являются наиболее разумными и адекватными для обоснования применения императивного метода к тем или иным отношениям. Напротив, отсутствие специально охраняемых правовых интересов и равное правовое положение субъектов должно приводить правоприменителя к выводу о необходимости применения диспозитивного метода. Стоит отметить, что именно такой подход позволит найти баланс интересов между участниками корпоративных отношений, а также увеличить привлекательность отечественного правового порядка.

Мысль о необходимости разделения выбора применимого метода правового регулирования в зависимости от природы и характера самих регулируемых отношений четко прослеживается в новеллах корпоративного права. Так, стоит особо отметить законодательное деление коммерческих корпораций на публичные и непубличные. Немного ранее, Суханов Е.А. отмечал необходимость такого деления, исходя из того, что непубличные общества будут регулироваться главным образом с помощью корпоративных соглашений и преобладающего диспозитивного регулирования [10]. Напротив, институт публичных обществ подвержен более императивному регулированию, исходя из цели законодателя при его введении [6]. Аналогичный анализ приводит к выводу о диспозитивности, в частности, корпоративных соглашений, и императивности, например, норм об ответственности директоров.

В завершении, хотелось бы отметить, что метод правового регулирования должен определяться законодателем и правоприменителем, исходя из природы, сущности и характера самих общественных отношений.

Источники и литература

- 1) Белов В.А. Гражданское право. Т. 1. Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 55
- 2) Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. М.:

Юрайт, 2016. С. 117

- 3) Предпринимательское право Российской Федерации. Учебник / отв.ред. Губин Е.П., Лахно П.Г. 2-е издание. М.: Норма, 2010. С. 69
- 4) Долинская В.В. Правовое регулирование организации и деятельности акционерных обществ: Дис. ... канд. юрид. Наук. М., 1993. С. 9
- 5) Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008
- 6) Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: Постатейный комментарий к главе 4 / под. Ред П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016. С. 204
- 7) Скловский К.И. Собственность в гражданском праве: Учебно-практическое пособие. М.: Дело, 1999. С. 197
- 8) Степанов Д.И. Диспозитивность норм договорного права // Вестник ВАС РФ. 2013, № 5. С. 43-46
- 9) Гражданское право: учебник / под ред. Е.А. Суханова. 9-е изд. Т. 1. М., 2004. С. 52
- 10) Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014 // СПС «КонсультантПлюс»
- 11) Корпоративное право / Отв. ред. И.С. Шиткина. Изд. 2-е (перераб. и доп.). М.: Кнорус, 2015

Слова благодарности

Выражаю глубокую благодарность за поддержку и всестороннюю помощь своему научному руководителю, Шиткиной Ирине Сергеевна.