

Физикализм vs антифизикализм в аналитической философии сознания

Носачёв Роман Викторович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: Nosachyov94@bk.ru

Настоящий доклад ставит целью подвести итог сравнительному анализу физикалистских и антифизикалистских концепций сознания. Я обсуждаю череду взглядов на природу сознания и его место в структуре мира.

1. Материалистическая теория сознания Д.Армстронга (иначе называемая теорией «центрального состояния») включает взгляд на ментальные феномены как состояния, порождающие определенные виды поведения, и сами порождаемые определенными типами стимулов. Сами эти состояния представляются тождественными состояниям нервной системы человека. Поэтому вопрос о дуалистической онтологии отпадает сам собой. Все, что имеется на базисном уровне - это определенные схемы деятельности мозга. Этот взгляд обладает некоторыми недостатками. Он упускает субъективную природу сознания.

2. Физикалистская теория Д.Деннета элиминирует сознание. Д.Деннет защищает взгляд, согласно которому, если пользоваться принятой в англоязычной аналитической традиции терминологией, сознание - это такая же интенциональная система, как другие системы, в функционировании которых может быть найдено рациональное основание. С точки зрения такого взгляда, человек обладает сознанием в том же смысле, в котором им обладают молекулы ДНК, ответственные за передачу наследственной информации, или пищеварительный тракт, перерабатывающий питательные вещества.

3. Натуралистический дуализм Д.Чалмерса представляет собой взгляд на сознание как на естественный феномен, имеющий несводимую к физическим свойствам природу. Физические черты мира должны быть дополнены сознательными чертами, чтобы картина мира была полной. Сила концептуальных ходов Д.Чалмерса должна быть проверена с большой внимательностью. Один из вопросов, стоящих на повестке - могут ли доказательства, сформулированные из разума, быть надежными свидетельствами правоты их автора. Как бы то ни было, антифизикалистские аргументы Д.Чалмерса могут стать серьезным препятствием для принятия той или иной формы физикализма, с которыми им нужно иметь дело.

4. «Новое открытие сознания» Дж.Серла предполагает принятие субъективного характера сознания. Одновременно с этим Дж. Серл разрушает классические философские оппозиции, что дает ему возможность по-новому разрешить проблемы, казавшиеся неподдающимися разрешению. Дж. Серл критикует противоположности «субъективное-объективное», «монизм-дуализм», «ментализм-материализм». Однако в какой мере это позволяет выйти к объяснению сознания?

На мой взгляд, все предложенные теории считаются с результатами и методами исследования, принятыми в естественных науках. Физикалистские и антифизикалистские теории, претендующие на разрешение вопроса о структуре бытия, не способны, как правило, идти против эволюционной теории или основных физических теорий. Наиболее жизнеспособны в этом отношении, конечно, физикалистские теории. Однако способны ли антифизикалистские теории доказать, что сознание - это дополнительный факт?

Я рассматриваю как наиболее привлекательную теорию Дж.Серла. Она опирается на простые интуиции о существовании сознательного опыта и субъективной природы сознания.

ния, однако не отрицает при этом, что сознание - это часть нашей эволюционной истории, то есть такой же естественный феномен, как пищеварение или митоз.

Источники и литература

- 1) Деннет Дэниел С., Виды психики: На пути к пониманию сознания. - М.: Идея-Пресс, 2004.
- 2) Серл Д. Открывая сознание заново. -М.: Идея-Пресс, 2002.
- 3) Чалмерс, Д. (2013) Сознательный ум, URSS, М.
- 4) Armstrong, D.M., 1968a, A Materialist Theory of the Mind, London: Routledge; second edition, with new preface, 1993.