

Критика «Китайской комнаты» Дэниелом Деннетом

Коновалов Максим Анатольевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: konovalov-maksim-2014@mail.ru

«Китайская комната»

Появившийся в 80х годах прошлого столетия эксперимент Джона Сёрла «Китайская комната» вызвал бурную реакцию критиков. Попытка Сёрла опровергнуть возможность мышления у компьютера, а так же какого-либо интенционального состояния была предпринята в статье «Minds, brains and programs». В ходе эксперимента, испытуемому предлагалось зайти в комнату, в которой находились иероглифы на китайском языке и правила перевода на родном языке. Предполагалось, что в комнату будут поступать вопросы на китайском языке, и с течением времени испытуемый научится отвечать, используя правила перевода, так же как это делал бы настоящий носитель языка. Сёрл утверждает, что никакого понимания в результате манипулирования формальными символами у испытуемого не возникнет, точно так же и у программы в компьютере, никакого понимания не возникает, имеются только манипуляции с формальными символами.

Использование эксперимента в качестве лекционного примера

В недавно вышедшей книге Дэниела Деннета (2013 год) «Насосы для интуиции и другие инструменты мышления» рассмотрению «китайской комнаты» отведён отдельный параграф. Деннет справедливо замечает, что статья Серла «Сознание, мозги и программы», а вместе с ней и его «китайская комната», несмотря на прошедшие тридцать лет со дня появления в печати не потеряла актуальности. Она активно используется в лекциях для примера студенческой аудитории, в том числе и им самим, а так же в полемиках среди последователей области «искусственного интеллекта». Заранее предупреждая читателя, что постарается «сделать горькую пилюлю переносимой насколько это возможно» [2], таким образом, Деннет представляет серию критических аргументов против «китайской комнаты».

Кто сильнее?

Вспоминая знаменитый тест А. Тьюринга, Деннет говорит, что Серл поспешил с объявлением несостоятельности теста Тьюринга. Проще говоря, Серл, недооценивает возможности программы в компьютере. Сравнивая себя манипулирующего символами, записанными на бумаге в «комнатных» условиях с программой компьютера, он забывает о сильных вычислительных способностях компьютера. Деннет говорит, к примеру, что «центральный процессор в ноутбуке может ничего и не знать о шахматах, но в случае, когда работает шахматная программа, вполне вероятно, что вы будете побеждены» [2].

Обучаемая программа

Интересным выглядит предположение Деннета, что программу можно обучить тем же методом Сократа, путём задавания вопросов. Пример такого обучения связан с положениями квантовой физики, система с течением времени будет всё лучше и лучше справляться с посылаемыми задачами. И ошибка Серла в том, что он считал программу простой кучей правил, записанных на бумаге, возможно, он не умышленно скрыл всю сложность программы, но проигнорировал последствия такого сложного строения.

Отношение между разумом и манипуляцией формальных символов

Подобные выводы можно наблюдать в более ранних работах Деннета, к примеру, в размышлениях книги «Глаз Разума» (1981). Эта книга написана с участием нескольких авторов Д. Деннета, Д. Хофштадтера и др. Читатели словно одурманены простотой аргументации Серла, они сами того не замечая попадают в некую ловушку, в результате этого неправильно понимают отношения между разумом и манипуляцией символов, пишет Деннет. Ловушка заключается в упомянутом нами ранее упрощённом понимании вычислительных действий программы на компьютере. Для человека имитация вручную программы в «китайской комнате» или любой другой существующей программы искусственного разума, потребовала бы дней, если не недель или месяцев скрупулезного труда. Тем не менее, «Демон» в комнате Серла должен легко запомнить наизусть весь материал, представленный на «нескольких клочках бумаги», однако при всём желании невозможно вообразить, что человек способен это проделать[3]! Недостаток позиции Серла, по мнению Деннета в том, что он, в зависимости от случая, может приписывать определённой системе интенциональность, а может категорически отвергать её наличие. Причём в некоторых случаях имеет значение материал, из которого сделана система, различие между синтаксисом и семантикой, т. е. лингвистической составляющей в системе.

Выводы

Как мы уже заметили, Деннет не принимает точку зрения Сёрла. Он отвечает следующим образом: разум существует в мозгу и может возникнуть в запрограммированной машине. Когда (и если) подобные машины будут созданы, их каузальная мощь будет зависеть не от материала, из которого они будут сделаны, но от их конструкции и от действующей в них программы. Мы узнаем о том, что у них есть каузальная мощь, если будем с ними разговаривать и внимательно выслушаем то, что они нам скажут[3]. Это одна из сторон критики Деннета в отношении эксперимента Сёрла «китайская комната».

Источники и литература

- 1) Searle J. Minds, brains and programs // Behavioral and Brain sciences. Vol.3. – Cambridge: Cambridge University Press, 1980.
- 2) Dennet D. Intuition pumps and other tools for thinking. New York, London: «W. W. Norton & Company», 2013.
- 3) Хофштадтер Д., Деннет Д. Глаз разума. Самара: «Бахрах-М», 2009.
- 4) Turing. A (1950) «Computing Machinery and Intelligence» Mind 59: 433-460.