

Секция «История советской и постсоветской России»

Этапы изучения истории крестьянства в советской историографии

Катамадзе Надежда Шакровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра источниковедения отечественной истории, Москва, Россия

E-mail: esperanze2015@gmail.com

Россия всегда была страной по преимуществу крестьянской - и по значению аграрного сектора в ее экономической структуре, и по удельному весу крестьян в социальной структуре общества. XX столетие ознаменовало собой кардинальные изменения в системе народного хозяйства нашей страны, ее облика и образа жизни народа. На сегодняшний день отсутствует научная концепция не только сущности произошедших перемен, но и в целом истории отечественного крестьянства. В связи с этим является актуальной задача критического осмысления того интеллектуального опыта, который был накоплен в предшествующий период.

Условно процесс развития советской исторической науки можно разделить на несколько этапов: первый этап датируется 1920-1940-ми гг.; второй ­- 1950-1970-е гг.; третий - 1980-е - начало 1990-х гг.

Первый этап является самым продолжительным, но здесь стоит указать, что он имеет четкий внутренний рубеж. Направление этого периода можно охарактеризовать как преодоление ориентации на мировую революцию и формирование государственно-охранительной концепции, действующей с конца 30-х до конца 80-х гг.

Тема крестьянства, крестьянского хозяйства становятся одними из самых актуальных тем в рамках становления марксистской исторической школы: революция произошла в крестьянской стране, этому факту необходимо было дать научное обоснование. Кроме того, социалистическая революция сопровождалась национализацией земли и изменением организационных форм производства. Это в свою очередь ставило вопрос о путях и перспективах дальнейшего развития сельского хозяйства.

Внедрение формационной теории в историческую науку привело к делению русской истории на три периода: феодальный, капиталистический и социалистический.

Марксистская теория в отношении современной деревни строилась на идеи концентрации и централизации мелкого товарного производства как закономерности исторического развития, что предопределило не только определенную заданность в исследованиях, но и непосредственным образом влияло на аграрную практику советского руководства.

Формированию научных теорий о состоянии и перспективах развития современного крестьянства было тесно связано с изучением аграрной России периода капитализма, особенно в предреволюционные десятилетия. Здесь в 20-е гг. разгорелась острое противостояние между марксистской и немарксистскими школами, которое было соподчинено политической борьбе в партии. Среди немарксистских учений ведущее положение еще до 1917 г. заняло организационно-производственное направление. Однако, уже в начале 30-х гг. школа была разогнана, исследования закрыты в спецхране. В интерпретации истории пореформенного крестьянства и сельского хозяйства восторжествовала ленинская концепция аграрного капитализма. Но в ней изначально была заложена двойственность в оценке уровня развития капитализма в деревне, что нашло отражение в развитии историографии. С середины 20-х - в 30-е гг. появляются работы авторов новой формации, которые развивали тезис Ленина о сравнительно развитом аграрном капитализме (С.М. Дубровский, Н.И. Карпов, А.В. Шестаков и др). Одновременно с середины 20-х гг. возникает теория

крайней отсталости России, что нашло выражение в тезисе «Россия - полуколония Запада».

К концу 30-х сложилась концепция феодализма народнохозяйственной системы России [1]. Основы концепции изначально строились на критике дореволюционной школы, отрицавшей существование феодализма. Укоренение концепции феодализма как основного принципа трактовки истории отечественного крестьянства на протяжении почти тысячелетия сопровождалось укоренением классового подхода, созданием крена в сторону изучения производственных отношений, а также широкого распространения социологической методологии. С другой стороны, продолжала свое развитие традиция применения социально-психологического подхода [4].

Следующий этап связан с приходом в историческую науку поколения историков, прошедших войну. В этот период получает исследовательскую разработку социально-экономическая проблематика истории России причем сразу в двух направлениях: изучение аграрной истории и крестьянства (школа И.Д. Ковальченков) и промышленности (школа А.Л. Сидорова, позже В.И. Бовыкина). Особое внимание исследователей было обращено на изучение истории крестьянства. Впервые в развитии отечественной историографии изучением истории крестьянства стали заниматься сами крестьяне. Крупнейшие историки: Д.И. Ковальченко, В.Г. Тюкавкин, Л.В. Милов и многие другие были либо сами из крестьян, либо тесно связаны с крестьянским хозяйством.

В этот период особое значение приобретает вопрос об уровне развития аграрного капитализма в пореформенной России. На рубеже 50-60-х гг. был выдвинут тезис о некапиталистическом характере аграрного строя России на рубеже XIX-XX вв. Многие историки выступили против предложенной позиции, разгорелась дискуссия. Она сопровождалась изданием с обеих сторон серьезных монографических исследований, развитием новых методов в историческом исследовании, внедрением в научный оборот новых источников. В конечном итоге, была доказана необоснованность выдвинутого тезиса.

Рассматриваемое противостояние имело более глубокое обоснование, чем это может показаться на первый взгляд, и поднимало вопросы существования объективных предпосылок Октябрьской революции. Это явление носило системный характер. Стали появляться работы, претендующие на пересмотр концепции коллективизации [3]. В отношении изучения промышленности также разгорелась дискуссия между сторонниками концепции капиталистического развития пореформенной России и сторонниками многоукладной экономики, так называемое «новое направление».

Таким образом, в 60-70-х гг. наблюдалось развитие традиции государственно-охранительной концепции и появление и развитие ревизионистских идей. В следующий период эти идеи получают самое широкое распространение в научной и общественной среде, а также практическую реализацию.

Последний этап советской историографии завершился крахом советской государственно-охранительной концепции, повсеместной сменой марксистской доктрины на либеральную. В рамках этого процесса особую популярность приобретает тема истории советского крестьянства (школа В.П. Данилова). С другой стороны, историки обратились к исследованию личности в хозяйственной деятельности, его моральных и этических принципов, нравственной мотивации, приоритетов [2]. Вышли в свет фундаментальные работы Л.В. Милова, В.Г. Тюкавкина.

Источники и литература

- 1) Греков Б.Д. Киевская Русь. – М.-Л., 1939.
- 2) Громько М. М. Мир русской деревни. М., 1991.
- 3) Данилов В.П. Создание материально-технических предпосылок коллективизации сельского хозяйства (1926–1929 гг.). М., 1957.
- 4) Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси. – М., 1948.

Слова благодарности

Спасибо!