

Секция «История России с древнейших времен до начала XX века»
**Отставки высших сановников Российской империи в начале правления
Александра III (1881-1883 гг.): рычаги политического влияния**
Прилуцкая Анна Борисовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории России XIX – начала XX века, Москва, Россия

E-mail: pril.an.91@mail.ru

После трагических событий 1 марта 1881 г. в России сложилась уникальная ситуация: свои посты в короткий срок покинули многие видные деятели прошлого царствования, которые в то же время пользовались немалым авторитетом в обществе. Среди них - возглавлявший военное министерство в течение 20 лет Д.А. Милютин, председатель Государственного совета и глава морского ведомства великий князь Константин Николаевич, министр внутренних дел М.Т. Лорис-Меликов. . . Почти все они имели собственное, иногда довольно оригинальное, представление о политической ситуации в России, сохранившееся и после оставления ими своих постов. Завершилась ли при этом их политическая карьера, и сохранилась ли у них возможность принимать участие в формировании государственной политики?

Этой проблеме и посвящена настоящая работа. Выяснить, какие рычаги политического влияния остались у отставных сановников, как они восполняли недостаток информации, предполагалось на примере наиболее активных отставных деятелей того времени - Д.А. Милютина, А.А. Абазы, М.Т. Лорис-Меликова, великого князя Константина Николаевича, П.А. Валужева, А.П. Николаи и Е.А. Перетца. Хронологические рамки работы ограничены периодом наиболее частых отставок и становления нового политического курса - с 29 апреля 1881 г. по 15 мая 1883 г., т.е. с манифеста «о незыблемости самодержавия» до коронации Александра III.

Несмотря на то, что в отечественной историографии проблема отставок высших сановников и сохранения ими влияния как таковая не ставилась, описание процесса отставок встречается в исследованиях, посвященных событиям конца 1870-х - начала 1880-х гг. XIX в. В ряде статей можно найти описание событийной стороны отставок и (реже) их последствий, в частности, отставок Лорис-Меликова [5] и великого князя Константина Николаевича [4]. Методология изучения влияния сановника после его отставки дана в монографии О.Ю. Голечковой, посвященной, однако, более поздним событиям [3]. Что касается жизни после отставки и политических возможностей деятелей интересующего нас периода, то наиболее исследованными в этом плане представляются судьбы великого князя Константина Николаевича [1] и П.А. Валужева [2]. В целом же тема политических возможностей отставных сановников изучена мало, и настоящая работа была попыткой как-то восполнить этот пробел.

Основными в исследовании были источники личного происхождения - дневники, мемуары и личная переписка; особый интерес вызывает переписка отставных сановников с их оставшимися на службе коллегами, вновь назначенными министрами и великими князьями. Кроме того, использовались материалы делопроизводства комиссий Государственного совета и министерств, членами и даже председателями которых нередко были отставные сановники.

Чтобы понять, каким образом отставные деятели могли сохранить политическое влияние, были отдельно рассмотрены линии их поведения после отставки. Дальше всех от государственной жизни удаляются покинувшие свои посты в период «министерского кризиса» 1881 г. Милютин, Лорис-Меликов и великий князь Константин Николаевич. Великий

князь и Милютин уезжают в свои крымские имения и о «петербургщине» узнают лишь со слов; то же можно сказать и о Лорис-Меликове, который фактически переезжает жить в Европу. У оставшихся же в Петербурге Абазы, Николай, Валугева и Перетца формально политических возможностей было больше: например, они могли принимать участие в заседаниях Государственного совета, членами которого становились почти все отставные сановники высокого ранга [9].

Исследование показало, что политическая активность сохранилась у всех интересующих нас деятелей. Все они не теряют интереса к «своим» ведомствам: к примеру, бывший министр народного просвещения Николай даже создал проект, в котором выступил в защиту литографирования лекций, чтобы дать возможность отсутствующим студентам продолжать учебу [8]. К обсуждениям часто привлекались отставные профессионалы: так, Милютину нередко приходили поручения по военному министерству [6, с. 32]. Издалека сановникам было труднее следить за событиями в столице, поэтому тут важную роль приобретают каналы получения информации и приносящие ее посредники: для великого князя таким посредником был, скажем, его бывший секретарь А.В. Головнин. В то же время переписка была не только информационным каналом, но и сильнейшим рычагом влияния: именно переписка Милютина с Н.Н. Обручевым, начальником Генерального Штаба, была надежным «каналом» для продвижения идей бывшего военного министра.

Наконец, удалось выявить значительную роль «посредников» в формировании политической заинтересованности отставных сановников. Ярче всего ситуацию характеризует переписка Головнина с Милютиным: желающему посвятить себя домашним хлопотам Милютину Головнин намеренно присылает газетные заметки по таким животрепещущим вопросам, касающимся военного ведомства, что бывший военный министр не мог ими не заинтересоваться; после нескольких месяцев «затворничества» он вновь начинает проявлять интерес к политической жизни, не иссякший вплоть до его кончины [7, л. 17].

Для дальнейшего же исследования интересными представляются проблема существования группировок отставных чиновников и их взаимодействия, а также вопрос о возможных выгодах отставного положения.

Источники и литература

- 1) Воронин В.Е. Русская самодержавная власть и либеральная правительственная группировка в условиях политического кризиса (конец 70-х – начало 80-х гг. XIX в.). М., 2010.
- 2) Гетманский А.Э. Российский министр европейского типа (политические взгляды и государственная деятельность П.А. Валугева в 70-80-е годы XIX века). Тула, 2001.
- 3) Голечкова О.Ю. Бюрократ Его величества в отставке: А.А. Половцов и его круг в конце XIX – начале XX века. М., 2015.
- 4) Кузьмин Ю.А. Уход реформатора (отставка вел. кн. Константина Николаевича) // Личность и власть в истории России XIX – XX вв.: Материалы научной конференции. СПб., 1997. С. 143-149.
- 5) Мамонов А.В. «Но почему 29 апреля?». Письмо Владимира Юзефовича об отставке Лорис-Меликова // Родина. 2015. № 2. С. 27-30.
- 6) Милютин Д.А. Дневник генерал-фельдмаршала Дмитрия Алексеевича Милютина. 1882-1890. М., 2010.
- 7) Милютин Д.А. – Головнину А.В. Письмо от 3 августа 1881 г. // НИОР РГБ. Ф. 169 (Милютин). Карт. 51. Ед.хр. 88.

- 8) Николаи А.П. О литографированных записках у студентов // ОР РНБ. Ф. 1004 (Ковалевских). Ед.хр. 4. Л. 88-88об.
- 9) Ярошевская Е.М. Государственный совет и политическая реакция 80-х – начала 90-х гг. XIX в. Автореф. дис. . . . к.и.н. М., 1984.