

Становление династии Романовых глазами иностранцев

Экнижк Лена Бритта -

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
иностраннных языков и регионоведения, Москва, Россия

E-mail: lemota@yandex.ru

Смена династий произошла исторический период, когда, в связи с интервенцией, соседние государства играли большую роль для дальнейшего развития России. Поэтому мнения иностранцев о новой династии в России и Михаиле Фёдоровиче, в частности, были очень важны.

Цель работы - выявить отношение иностранцев-современников к новой династии в России и её становлению.

Задачи:

- Составить образ Михаила Романова в глазах иностранцев
- Исследовать, считали ли иностранцы Михаила Романова законным царём
- Выявить, при помощи каких политических механизмов и черт характера Михаилу Романову удалось успокоить страну
- Выявить отношение народа к новому царю
- Сравнить отношение представителей разных стран к новой династии

Образ Михаила Фёдоровича

Внешность и характер нового царя описываются скудно; очевидно, иностранцев больше интересовали его действия. Но небольшое количество информации создаёт положительный образ. Нередко указывали на его молодость, он был «благоразумным, скромным, рассудительным» (Елассонский. Мемуары. . .). Часто упоминался и отец Михаила, который также оказывал влияние на решения своего сына, и происхождение - не из рода Рюриковичей.

Избрание Михаила Романова

Согласно описаниям иностранцев, не все были довольны избранием Михаила Романова на российский престол: «знатнейшие бояре в стране ему противились» (Видекинд. История. . .). В целом же его избрание казалось иностранцам для русского народа приятным и радостным. В нескольких источниках (Елассонский; Видекинд. История. . .) встречается история о нежелании Михаила Фёдоровича царствовать. Это показывает, что Михаил Романов бежал от возможности быть правителем всей России, в отличие от предыдущих избранных царей и самозванцев, и раскрывает ещё одну положительную черту характера Михаила.

Легитимность Романовых на престоле

Представители новой династии не являлись прямыми наследниками Рюриковичей, в связи с чем не все иностранцы признавали их законность на престоле. Иностранцы отмечали приглашение польского и шведского принцев на российский престол. Так, Петрей считал Михаила «присвоившим себе права великим князем» (Петрей. История. . .). Елассонский же присваивает Михаилу царский титул и связывает его избрание с волей Божьей, что говорит о легитимности царя.

В источниках упоминается история о том, что Фёдор Иоаннович перед смертью передал власть Фёдору Никитичу Романову, что подчёркивает легитимность династии (Шаум; Видекинд. История. . .). Геркман считал Лжедмитрия истинным царём, сыном Ивана IV, но связывал его неудачи с Божьей карой за тиранию Ивана. То есть, он частично признавал легитимность Романовых.

Отношение народа к новому царю

Иностранцам казалось, что отношение к Михаилу Романову среди народа было неоднозначным. Избрание нового царя было воспринято радостно, даже его изначальные противники увидели в нём хорошего правителя и подчинились: «но когда, под конец, они [астраханцы] увидели, что во всех соседних городах, сохранявших мир с царём, всё шло хорошо, то и они . . . перешли под защиту . . . Михаила Фёдоровича» (Геркман. Историческое повествование. . .). С другой стороны, люди понимали, что власть нового царя ещё не окрепла, и были неуверены, каких действий от него ожидать (Видекинд. История. . .). В целом же русский народ, по мнению иностранцев, относился с уважением и радостью к Михаилу Романову и возлагал на него большие надежды.

Успокоение страны

Елассонский считает, что с воцарением Михаила действительно стала улучшаться ситуация в России, страна стала выходить из кризисного состояния; прекратить Смуту удалось благодаря военным механизмам. Того же мнения придерживается Геркман. Точка зрения Петрея по данному пункту коренным образом отличается: Михаил - вовсе не идеальный правитель; вместо успокоения страны описываются грабежи и раздоры, ухудшение отношений с соседними странами. А Видекинд считает избрание Михаила только началом Смуты: «эти, сначала небольшие, ростки смуты можно было бы подавить в самом зародыше» (Видекинд. История. . .). Таким образом, отношение иностранцев к политике Михаила Романова значительно различается у разных авторов. Это обусловлено тем, что шведы находились в состоянии войны с Россией; именно в их работах встречаются самые отрицательные оценки.

Заключение

Становление новой династии Романовых в России действительно волновало многих современников-иностранцев.

Можно сделать следующие основные выводы:

- В начале царствования Михаил Романов ассоциировался у иностранцев с молодостью, разумом и имел положительный образ.
- Не все иностранные авторы считали династию Романовых законными претендентами на российский престол; такое отношение прослеживается, в основном, у враждебно настроенных по отношению к России авторов. Другие пытались доказать преемственность царской власти Романовых. В целом иностранцы относились к Михаилу Фёдоровичу как правителю, хотя, по некоторым мнениям, «не совсем» законному.
- Иностранцы считали, что русский народ был доволен избранием нового царя из династии Романовых, хотя изначально не все ему доверяли и хотели ему подчиняться.

В связи с напряжёнными взаимоотношениями России со Швецией во время Смуты, шведские авторы отзывались о новом правителе отрицательно и упоминают избрание шведского принца царём. У других авторов отношение к новой царской династии в России достаточно нейтральное.

Источники и литература

- 1) М. Keller. Russen und Russland aus deutscher Sicht. München: Wilhelm Fink Verlag, 1988. 456 с.
- 2) Ю. Видекинд. История десятилетней шведско-московитской войны. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Videkind/frametext8.htm> (дата обращения 25.01.2015)
- 3) Ю. Видекинд. Родословная. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Videkind/rodosl.phtml> (дата обращения: 27.01.2015)
- 4) А. Елассонский. Мемуары из русской истории. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Elassonskij/text.phtml?id=475> (дата обращения: 25.01.2015)
- 5) П. Петрей. История о великом княжестве Московском. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Petrej2/text25.phtml?id=1097>, <http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Petrej2/text26.phtml?id=1098> (дата обращения: 26.01.2015)
- 6) М. Шаум. Tragoedia Demetrio-Moscovitica. История достопамятных происшествий, случившихся со Лжедмитрием и о взятии Шведами Великого Новгорода. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus7/Schaum/text.phtml?id=1844> (дата обращения: 27.01.2015)
- 7) Ван Бредероде, Басс, Иоакими. Посольство ван Бредероде, Басса и Иоакими в Россию и их донесение Генеральным Штамам. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Brederode/frametext.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Brederode/frametext1.htm> (дата обращения: 26.01.2015)
- 8) Э. Геркман. Историческое повествование о важнейших Смутях в государстве Русском, виновником которых был царевич князь Димитрий Иванович, несправедливо называемый самозванцем. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Gerkman/text1.phtml?id=337>, <http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Gerkman/text2.phtml?id=338> (дата обращения: 27.01.2015)