

Секция «Проблемы финансовых расследований и экономической безопасности»
Проблемные вопросы расследования коррупционных преступлений

Макаренко Мадина Муссаевна

Кандидат наук

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва,
Россия

E-mail: mak72-00@mail.ru

Следственная практика показывает, что при раскрытии и расследовании коррупционных преступлений правоприменитель сталкивается с определенными проблемами. В числе прочих сложности у следователей вызывают вопросы квалификации деяний должностных лиц, либо лиц, которые таковыми являются фактически, ввиду того, что в ходе деятельности юридических лиц допускаются многочисленные нарушения, в том числе и на стадии процедуры документального оформления при назначении на должность.

Так, например, в ходе расследования уголовного дела в одном из субъектов Российской Федерации было установлено, что гражданин М. был принят на работу директором одного из муниципальных учреждений неуполномоченным на то лицом. После изменения названия организации новый приказ о приеме гр. М. на работу вынесен не был. Фактически гр. М. исполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции. В дальнейшем, являясь руководителем организации, он присвоил себе денежные средства возглавляемого юридического лица в размере 100 тысяч рублей. Действия гр. М. были квалифицированы предварительным следствием по ч.3 ст.160 УК РФ, как хищение, совершенное с использованием служебного положения.

Практика свидетельствует о том, что подобных примеров достаточно много в деятельности следственных органов по всей России. Безусловным является и то, что в своем большинстве надзирающие прокуроры придерживаются позиции, согласно которой действия обвиняемого необходимо квалифицировать по ч.1 ст.160 УК РФ.

Такая позиция представляется нам небесспорной. Полагаем, что факт нарушения процедуры документального оформления при назначении должностных лиц не является препятствием для квалификации деяний как коррупционных преступлений, ибо их совершение «облегчено» фактическим должностным положением подозреваемого (обвиняемого).

В этой связи считаем, что в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51 « О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» необходимо внести соответствующее разъяснение, которое позволит квалифицировать описанное деяние как преступление, совершенное с использованием служебного положения.

Определенную специфику имеет и деятельность следователя по возмещению ущерба, причиненного хищением бюджетных средств. Высокая степень латентности данных преступлений, обусловлена, как правило, наличием коррупционной составляющей, и как следствие изощренностью способов сокрытия и легализации денежных средств виновными лицами.

Принимая во внимание существующие проблемы, считаем целесообразными рекомендовать следователю уже на стадии проведения доследственной проверки ориентировать оперативных сотрудников осуществлять сбор информации о наличии-отсутствии у лиц, в отношении которых проводится проверка, недвижимого имущества, денежных средств на счетах в банках и т.д. Это необходимо для того, чтобы в ходе предварительного следствия по уголовному делу имелась возможность изъять похищенное или применить иные меры

обеспечительного характера.

В ходе расследования следователю необходимо оперативно решить вопрос о представителе потерпевшего. Поскольку похищенные средства являются бюджетными, то наличием отсутствием реального потерпевшего (то есть физического лица, которому причинен ущерб), а также конкретной организации, которая была бы заинтересована в возвращении похищенного для пополнения своих оборотных средств и получения возможности продолжения своей нормальной хозяйственной деятельности.

Следует помнить, что негативным последствием непризнания или несвоевременного признания потерпевшим представителя госзаказчика или иного уполномоченного лица, а в дальнейшем - гражданским истцом может быть отказ суда в наложении в соответствии со статьей 115 УПК РФ ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого в целях возмещения причиненного преступлением ущерба и обеспечения возможной конфискации в порядке, предусмотренном статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, в соответствии с изменениями, внесенными в статью 42 УПК РФ Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ, решение о признании потерпевшим по уголовному делу принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Нам представляется обоснованной сложившаяся практика признания в качестве потерпевшего представителя главного распорядителя бюджетных средств или распорядителя бюджетных средств[1].

В ходе работы по возмещению ущерба необходимо тесное взаимодействие с подразделениями Росфинмониторинга, использование его информационных ресурсов для установления значимых обстоятельств расходования похищенных средств, в том числе и на стадии доследственной проверки. Взаимодействие с Росфинмониторингом позволяет не только обнаружить похищенные средства, но и выявить возможные способы их легализации[2]. Процессуальным закреплением полученной информации является назначение и производство судебной финансовой экспертизы, в ходе которой выясняется происхождение криминальных доходов.

В заключение отметим, что эффективность действий следователя по расследованию преступлений, имеющих коррупционную составляющую, во многом будет зависеть от оперативности, грамотно выбранной стратегии и тактики расследования.

Источники и литература

- 1) Макаренко М.М., Ермаков С.В. «Организация работы по возмещению ущерба по уголовным делам о посягательствах на бюджетные средства» // Правовые и экономические проблемы финансовых расследований: сборник статей. Москва: Высшая школа государственного аудита МГУ имени М.В. Ломоносова, 2015. С.49.
- 2) Инструкция по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств и иного имущества, полученного преступным путём, утвержденной совместным приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, других правоохранительных ведомств и Росфинмониторинга от 05.08.2010. №309/566/378/318/1460/43/207// СПС КонсультантПлюс

Слова благодарности

лично ответственному секретарю секции