

Секция «Международный опыт социально-экономических реформ. Россия в следующие четверть века»

Проблемы инновационной активности региона

Сидорова Юлия Павловна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Инженерно-экономический институт, Управление в социально-экономических системах,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: sidorova.iulia2010@yandex.ru

Инновационная деятельность - основа любого прогресса в развитых странах. Внедрение инноваций в процессы развития страны и регионов необходимо для обеспечения их конкурентоспособности, повышения показателей социально-экономической безопасности. Государство - важнейший участник национальной инновационной системы, осуществляющий организационное, экономическое, правовое регулирование.

Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» определяет государственную поддержку инновационной деятельности как совокупность мер по созданию правовых, экономических и организационных условий и стимулов для субъектов, осуществляющих инновационную деятельность.

Объектом исследования был г. Санкт-Петербург. Его инновационная политика в рамках реализации закона «Об основах научно-технической политики Санкт-Петербурга» и государственной программы «Развитие промышленности, инновационной деятельности и агропромышленного комплекса в Санкт-Петербурге на 2015-2020 годы» направлена на повышение уровня инновационной активности региона, формирование инновационной инфраструктуры (358 объектов в 2016 г.), территориальных кластеров, активизацию работы технологических платформ.

Для оценки уровня инновационной активности региона исследовалось состояние и развитие науки региона, подготовка научных кадров, деятельность в области научных исследований и разработок (НИР), использование передовых производственных и информационных технологий и пр. Базисным годом для анализа динамики изменения показателей был принят 2005 г., с которого Петростат ведет статистические наблюдения за состоянием научного и инновационного потенциала города.

Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в Санкт-Петербурге выше (18,6% в среднем за 20011-2014 гг.), чем в СЗФО (10,8%) и в целом в стране (10,2%). Уровень инновационной активности организаций около 16,5%, за последние 3 года практически не изменяется (обследованы организации, осуществляющие технологические инновации по всем видам экономической деятельности). В 2014 г. 58% организаций, выполнявших НИР, представлены предпринимательским сектором, 28% - государственным, 13 % - учреждениями высшего образования, 1% - некоммерческими организациями. Такая структура участников сохраняется с 2005 г.

К 2014 г. по сравнению с 2005 г. численность работников, выполнявших НИР сократилась на 10%, на 20% уменьшился приём в аспирантуру. С 2010 г. в структуре выпуска аспирантов наблюдается снижение в среднем на 14,5% в год доли экономических наук, растет доля технических наук. Структура выпуска в 2014 г.: технические науки - 28%, экономические - 21%, медицинские - 8,5%, остальные - не более 5%.

За период 2012-2014 гг. более, чем в 3 раза увеличились затраты на НИР, однако количество созданных передовых производственных технологий сократилось на 12%, при росте на 16% числа предприятий, создававших передовые производственные технологии.

До 2012 г наблюдался активный прирост объема отгруженных инновационных товаров, работ и услуг (в млн руб), однако после 2012 г наблюдается тенденция к уменьшению примерно на 4-7 % в год.

При значительном росте затрат на выполнение исследований и разработок наблюдается сокращение числа инновационно ориентированных предприятий, числа научных работников, выпуска инновационных товаров, инновационной активности региона. В кризисной экономической обстановке, в отсутствие благоприятного инвестиционного климата, предпринимательской инициативы, должного уровня востребованности инновационной продукции обозначенные проблемы становятся индикатором более глубоких институциональных проблем.

Логичным представляется обращение к зарубежному опыту. Так в Швеции и Финляндии построению эффективной системы управления инновационной деятельностью способствовали прямые методы государственного регулирования; развитие институциональной среды; взаимосвязь бизнес-структур, органов государственной власти и университетов; создание внебюджетных фондов, направленных на поддержку инноваций; развитие региональной специализации; механизмы государственно-частного партнерства, поддержка фундаментальных исследований, развитая система венчурного инвестирования [1], как результат - развитие высокотехнологического производства, высокая степень коммерциализации результатов НИОКР.

В Великобритании и США важнейшими субъектами инновационной деятельности являются университеты, которые не только выполняют фундаментальные исследования, но и активно занимаются прикладными разработками, сами, по сути, являются инноваторами [2]. Основы успешной инновационной деятельности зарождаются в университетах, а последующее вовлечение университетских разработок в экономический оборот позволяет получить высокую степень коммерциализации результатов НИОКР, совместная инновационная работа университетов и компаний дает весомый синергетический эффект [3]. Некоторые авторы говорят о необходимости исследования особенностей регионального развития, степени диверсификации региона, его восприимчивости к инновационному развитию [4].

В организации процесса развития инновационной сферы в развитых странах приоритетная роль принадлежит государству, создающему благоприятные условия для формирования инновационной экономики, получая как результат - увеличение доходной части бюджетов, повышение конкурентоспособности экономики.

Проявившиеся в последние годы тенденции в инновационной активности в таком регионе как Санкт-Петербург и опыт развития передовых стран Запада указывают на необходимость изменений в методах и подходах государственного регулирования процессов, стимулирующих инновационную активность экономических субъектов.

Источники и литература

- 1) Удальцова Н.Л. Государственное регулирование инновационной деятельности за рубежом // Креативная экономика. М.: Изд-во «Креативная экономика». № 8(80). – 2013. С. 3-9.
- 2) Cosh A., Hughes. Never mind the quality feel the width: University– industry links and government financial support for innovation in small high-technology businesses in the UK and the USA // J Technol Transf. – 2012. С. 35:66–91.
- 3) Joshua B. Powers. R & D funding sources and university technology transfer: What is

Stimulating Universities to Be More Entrepreneurial? // Research in Higher Education. № 1. – 2010.

- 4) Aganbegyan A. G., Mikheeva N. N., Fetisov. Modernization of the real sector of the economy: spatial aspects // Variations in social-economic development by region. № 4. – 2013. С. 309-323.