

Формальная теория доказательств и теория оценки доказательств по внутреннему убеждению: сравнительно-правовое исследование

Беседин Глеб Евгеньевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

E-mail: Glebryazan1996@mail.ru

В данной работе мы рассмотрим в сравнительном аспекте различные подходы к определению принципов оценки судебных доказательств в России и Франции: именно с помощью сравнения возможно лучше понять и, что самое главное, совершенствовать национальное право [3].

Оценка судебных доказательств - ключевой, цементирующий элемент доказывания в уголовном процессе. В отечественной литературе высказывалась точка зрения о том, что оценка доказательств является "душой доказательств" [4]. Наряду с этим, оценка доказательств является очень спорным элементом процесса доказывания, вызывающим вопросы. Так, французские авторы указывают, что одна из проблем доказывания выражается в вопросе: «Какой степени уверенности относительно представленных доказательств мы должны придерживаться?» [8]. Следовательно, наличие четкой государственной политики относительно оценки судебных доказательств играет определяющую роль при вынесении судом решения по результатам рассмотрения уголовного дела. Неправильная оценка собранных доказательств влечет за собой «вынесение необоснованного приговора, освобождение от ответственности лиц, виновных в совершении преступления или осуждение невиновных. Исправление ошибок ведет к волоките» [Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. 1959. С.3-4]. Таким образом, необходимо четко определить принципы, на которых правоприменитель будет строить оценку представленных доказательств. Кроме того, для совершенствования этих принципов полезно обратиться к опыту зарубежных стран, например, Франции, поскольку эта страна исторически является «пионером» распространения принципов континентального уголовно-процессуального права [6].

Истории и современности уголовного процесса известна теория формальных доказательств и теория оценки доказательств по внутреннему убеждению. Отечественные юристы говорят, что в настоящее время государства романо-германской правовой семьи перешли на принципы свободной оценки. Но в то же время, следует разделять государства с «жесткой моделью свободной оценки» и государства с «гибкой моделью свободной оценки» (с сохранением элементов формальной теории оценки доказательств). Один из объектов нашего изучения - российское законодательство - относится к первой модели, не знающей исключений (кроме ч.2 ст.77 УПК РФ), а другой объект - французское законодательство - ко второй модели. Такое различие объясняется, в том числе, историческими условиями развития государств [2]. Данная несхожесть вызывает еще больший интерес сравнительного изучения этих двух стран. Французские авторы также указывают: основной, направляющей задачей является отказ от системы легальных доказательств (со строгим установлением доказательственной силы) и признание теории свободной оценки, основывающейся на внутреннем убеждении («*intime conviction ou l'impression sur la raison*»). Однако система легальных доказательств в данном случае толкуется в узком смысле («*la preuve legale...qui implique condamnation si elle existe*») [7].

Почему же в узком смысле? Следует различать два вида формальной теории доказательств: положительный и отрицательный. Положительный вид теории формальных доказательств заключается в признании лица виновным в совершении преступления при

наличии указанных в законе доказательств. Об этом и писал французский автор J.Pradel (см. предыдущий абзац). Отрицательный вид не допускает осуждения при отсутствии доказательств, указанных в законе [1]. Верно отмечает профессор Л.В.Головко, что положительный вид весьма опасен для прав личности, а отрицательный является «дополнительной уголовно-процессуальной гарантией постановления справедливого приговора» [2].

Таким образом, используя сравнительно-правовой метод в процессе изучения систем уголовных процессов России и Франции, приходим к выводу о том, что полностью очернять (превращать из «царицы» в «падчерицу» [2]) формальную теорию оценки доказательств недопустимо. Российский законодатель мог бы предусмотреть определенные исключения из общего правила свободной оценки. Например, ограниченное применение показаний анонимных свидетелей, как это сделано, скажем, в Нидерландах. Также, возможно, заслуживает внимания принцип «подкрепления доказательств» (la corroboration), согласно которому определенные факты в обязательном порядке должны подкрепляться письменными доказательствами и т.д.

Источники и литература

- 1) Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1941.
- 2) Головко Л.В. Материалы к построению сравнительного уголовно-процессуального права: источники, доказательства, предварительное производство // Труды юридического факультета. Книга 11. М., 2009. С.229-363.
- 3) Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1999.
- 4) Кудрявцев В.Н., Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. М., 2000.
- 5) Ульянова Л.Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. М., 1959.
- 6) Фойницкий И.Я. Курс уголовного процесса. Том 1. СПб, 1912.
- 7) Pradel J. Droit pe´nal compare´ special. Paris, 1995.
- 8) Rassat M.-L. Droit pe´nal et procedure pe´nale. Paris, 1986.