

К вопросу о допустимости удаления подсудимого из зала суда

Шагаяхметов Артем Маратович

Студент (бакалавр)

Российская академия правосудия, Москва, Россия

E-mail: shagai-artem@mail.ru

Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года, в п. 1 ст. 6 говорит о том, что «каждый...при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела судом, созданным на основании закона».[1] Данное право включает в себя, в том числе, возможность непосредственного участия в судебном разбирательстве по уголовному делу. Имплементация настоящего положения конвенции нашла свое закрепление в 247 статье УПК РФ, в соответствии с которой участие подсудимого в судебном разбирательстве является обязательным. Право на участие в судебном разбирательстве не является абсолютным. Если сторона (как правило защиты, в лице подсудимого) нарушает порядок в зале суда, то к ней могут быть применены меры дисциплинарного воздействия - от устного замечания до удаления из зала суда. Часть 1 статьи 258 УПК РФ содержит общие сведения о мерах дисциплинарного воздействия, которые могут быть применены председательствующим.[2] Что касается подсудимого, то в соответствии с ч.3 ст. 258 УПК РФ, он может быть удален до окончания прений сторон. Нам представляется, что диспозиция ч. 3 ст. 258 УПК РФ имеет абстрактное толкование, что недопустимо в уголовном процессе. При анализе данной нормы возникает вопрос - какие нарушения со стороны подсудимого будут достаточными для удаления последнего из зала суда? Четкого ответа на данный вопрос не дает ни судебная практика, ни научные комментарии к УПК РФ и даже ни правовые позиции Конституционного суда РФ. Так, в Определении от 17 октября 2006 года №421 - О, Конституционный суд РФ лишь указал, что «Право подсудимого на рассмотрение дела в его присутствии не означает, что оно должно быть ему гарантировано даже при нарушении им порядка в зале судебного заседания, а также при создании им препятствия для осуществления правосудия и реализации прав другими участниками процесса».[3] Положительным представляется лишь позиция Конституционного суда РФ, относительно юридического обоснования применения данной меры. Так, в Определении от 20 октября 2005 г. №371 - О , от 16 ноября 2006 г. №515 - О , от 15 ноября 2007 г. №821 - О - О , Конституционный суд РФ установил, что «применяя ч. 3 ст. 258 УПК РФ, суд обязан указать фактические обстоятельства допущенных подсудимым нарушений порядка в ходе судебного заседания и привести достаточные аргументы в обоснование вывода о необходимости удаления подсудимого.»[4,5,6] Мы полагаем, что удаление из зала суда есть «крайняя мера», которая должна применяться лишь в случаях явного неуважения и неподчинения законным требованиям председательствующего. При этом, нарушения со стороны подсудимого должны иметь системный характер и быть направлены на срыв судебного процесса в целом. Мы считаем, что подсудимый не может быть удален из зала суда за такие нарушения, которые вызваны его юридической неграмотностью. Анализ судебной практики позволяет говорить о том, что данная «крайняя мера» не является экзотикой в уголовной практике и часто бывает так, что суды необоснованно быстро пресекают любые (по мнению суда) противоправные акции со стороны подсудимого. Практика. Судебная коллегия Верховного суда РФ Кассационным определением от 28 ноября 2012 года № 35-О12-26СП отменила приговор Тверского областного суда и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее: «Удаление подсудимого из зала судебного заседания является крайней мерой, и оно может быть осуществлено при наличии действительных к тому оснований. Принимая решение об удалении Ф. из зала судебного заседания, суд не указав в чем конкретно выразились грубые нарушения

порядка в судебном заседании, судом не указано. Основная часть замечаний подсудимому Ф. была сделана из-за неправильной формулировки вопросов, которые он пытался задать свидетелям, или при ответах на поставленные перед ним вопросы, при этом, в пререкания с судьей подсудимый не вступал. Поэтому судебная коллегия считает, что обстоятельства, в связи с которыми Ф. делались замечания, а также его поведение в судебном заседании нельзя признать грубым нарушением порядка, поскольку они не сводились к срыву судебного заседания, либо оказанию давления на присяжных, или преследовали цель опорочить представленные доказательства» [7] В свою очередь, Европейский суд по правам человека отмечает, что для надлежащего отправления правосудия крайне важно, чтобы судебное разбирательство характеризовалось проявлением уважения и порядком. Явное пренебрежение подсудимым элементарными правилами надлежащего поведения не может и не должно игнорироваться. Однако, в случае удаления, председательствующий судья должен убедиться, что подсудимый мог разумно предвидеть последствия своего поведения. Судья, перед тем как удалить подсудимого, должен либо вынести предупреждение, либо объявить небольшой перерыв с целью разъяснить подсудимому возможные последствия его поведения, чтобы он мог успокоиться. [8] В вышеуказанном Определении Конституционного суда РФ от 17 октября 2006 года №421 - О, КС РФ указал, что подсудимый не лишен права оспорить решение суда об удалении из зала судебного заседания в вышестоящий суд как одновременно с обжалованием приговора, так и самостоятельно. Таким образом, решение суда об удалении подсудимого из зала судебного заседания может быть обжаловано в апелляционном порядке как промежуточное в течении 10 суток с момента вынесения соответствующего определения. В заключении следует сказать, что удаление подсудимого из зала судебного заседания может свидетельствовать о нарушении права подсудимого на защиту и отсутствии состязательности в уголовном процессе, если данная мера применена без достаточных к тому оснований. По нашему мнению, для решения проблемы необоснованного удаления, Верховному суду РФ следует издать постановление пленума, в котором бы были четко регламентированы достаточные основания, при наличии которых суд вправе удалить подсудимого из зала суда.

Источники и литература

- 1) Конвенция «О защите прав человека и основных свобод». Заключена в г. Риме 04.11.1950 года (в ред. от 13.05.2004 года) // «Собрание законодательства РФ». - №2. – 08.04.2001 г.
- 2) Уголовно – процессуальный кодекс РФ. (в ред. от 15.02.2014 г.) // «Российская газета». - №249. – 22.12.2001 г.
- 3) Определение Конституционного суда РФ от 17 октября 2006 года №421 – О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Малофеевой Антонины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 258 и пунктом третьим части 5 статьи 355 Уголовно – процессуального кодекса РФ» / Документ официально опубликован не был
- 4) Определение Конституционного суда РФ от 20 октября 2005 года №371 – О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Идалова Тимура Саид – Магомедовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 258 Уголовно – процессуального кодекса РФ» / Документ официально опубликован не был
- 5) Определение Конституционного суда РФ от 16 ноября 2006 года №515 – О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шмакова Игоря Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 258 Уголовно – процессуального кодекса РФ» / Документ официально опубликован не был

- 6) Определение Конституционного суда РФ от 15 января 2007 года №821 – О – О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щербакова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 1 и 3 статьи 258 и пунктом третьим части 5 статьи 355 Уголовно – процессуального кодекса РФ» / Документ официально опубликован не был
- 7) Кассационное определение судебной коллегий по уголовным делам Верховного суда РФ от 28 ноября 2012 года №35 – О12 – 26СП / Документ официально опубликован не был
- 8) Application no. 5826/03 Case of Idalov v. Russia, Judgment of 22 may 2012