

КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.

Лаврентьева Анна Анатольевна

Студент (бакалавр)

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия

E-mail: annlava@mail.ru

В 2013 году исполнилось 20 лет с момента закрепления на высшем законодательном уровне существования в российской правовой системе суда присяжных. Однако стоит отметить, что появление данного института в нашем государстве датируется 1864 годом, следовательно, речь идет о более чем вековой истории развития суда присяжных как элемента российской действительности. Реформами 60-х годов 19 века был ознаменован переход от судебной системы крепостной России к современным буржуазным институтам права. Суд присяжных был не единственным нововведением того периода. Однако, воплощая в себе большинство новых для того времени принципов правосудия, данный институт являл собой украшение судебной реформы, ее венец [1]. Судебную реформу 1864 года (в частности – введение суда присяжных заседателей) многие из современников считали радикальной, страну – не готовой к подобным переменам, население – не достаточно образованным и грамотным для участия в отправлении правосудия. По этому поводу хочется процитировать слова профессора А. П. Чебышева-Дмитриева, очевидца того времени: «... Но не забудем, что и формы общественной жизни могут существенно улучшить народ, развить его. Медлить с улучшениями в судопроизводстве в ожидании той поры, когда народ дорастет до них - это все равно, что не давать ребенку книгу, пока он не выучится хорошо читать» [2]. Профессор оказался прав - суд присяжных заседателей быстро прижился в нашем государстве, став центральным звеном пореформенной судебной системы России. В 1873-1878 гг. в окружных судах на долю присяжных заседателей приходилось 75,8 процента всех решенных по стране дел [3]. Содействие процессу разрушения сословной психологии (ведь в роли присяжных рядом оказывались представители всех сословий), прививание населению представления о равенстве всех перед законом, разрушение негативного образа суда как карательного органа - новая форма судебного процесса принесла обществу множество позитивных плодов. Положительная трансформация общественного сознания шла как у присяжных, так и у многочисленной публики. Можно отметить, что данная форма судебного процесса стала своеобразной «школой развития правосознания народа» [4]. Однако к началу 80-х годов 19 века критика в адрес суда присяжных заседателей становится все более ожесточенной. Данный правовой институт оценивается как «инородное тело в организме самодержавия», «одежда не по мерке», обвиняется в «противоречии условиям самодержавной России» [5]. Причиной подобного отношения к суду присяжных заседателей обуславливается назревающей революционной ситуацией в стране. Очевидно, что правительство усматривало в суде присяжных не столь юридический, сколько политический институт. Усилия властей были направлены как раз таки на ограничение политического характера суда присяжных, обеспечение его лояльности существующему государственному режиму. Поправками к уставам 1864 года компетенция суда присяжных была значительно ограничена. На заре создания данной формы судебного процесса компетенции заседателей находилась примерно пятая часть всех карательных статей российского законодательства [6], однако к 1889 году присяжным заседателям остались подсудны уголовные дела лишь в отношении обычной преступности. В начале советского периода суды присяжных были и вовсе вычеркнуты из судебной системы государства - советская доктрина отрицала саму идею существования подобного судопроизводства. На территории нашего государства суд присяжных вновь появился только в 1993 году - с принятием поправок в Конституцию

РСФСР и новой Конституции России. УПК РСФСР был дополнен целым разделом, посвященным производству в суде присяжных. Цели введения суда присяжных в конце 20 века продублировали цели конца века 19 - сделать уголовный процесс более демократичным, привлечь к отправлению правосудия население, таким образом, повысив авторитет государства и судебной власти в глазах общественности, уровень доверия к ним. Говоря об объеме компетенции, хочется сказать, что в 1993 году присяжным оказалось подсудно 43 статьи УК РФ (почти в 10 раз меньше, чем по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1864 года) [7]. Однако даже изначально небольшая компетенция суда присяжных, кажется, грозит вскоре вовсе сойти на нет - в Российской Федерации вновь наметилась угрожающая тенденция на ограничение количества дел, которые могут рассматриваться с участием обычных граждан. В 2008 году, федеральным законом от 30 декабря из компетенции суда присяжных было изъято множество преступлений, среди них - терроризм, захват заложников, насильственный захват власти, вооруженный мятеж. В конце 2012 года, Пленумом ВС РФ утверждается проект поправок в УПК РФ, вследствие которых под юрисдикцию районных судов переводятся дела по тяжким и особо тяжким преступлениям, максимальное наказание за которые составляет не более 20 лет лишения свободы. Этим нововведением подсудимые по данным уголовным делам вовсе лишаются возможности предстать перед судом присяжных - ведь его компетенция ограничивается теми делами, которые подпадают под юрисдикцию судов субъектов [8]. 1 августа 2013 года вступают в силу изменения в ст. 31 УПК РФ, согласно которым в подсудности судов регионов РФ остаются лишь те дела, наказание по которым достигает пожизненного срока лишения свободы. Так как несовершеннолетних, женщин и мужчин старше 65 лет, к пожизненному лишению свободы не приговаривают [9], следовательно, будучи подсудимыми, они также не смогут ходатайствовать о рассмотрении своего дела судом присяжных. Таким образом, вместо развития института присяжных, второй раз в истории России происходит сокращение его полномочий. Безусловно, с одной стороны, существует мнение о непрофессионализме присяжных, которые не всегда способны оценить высокую степень общественной опасности данных преступлений, к тому же склонны к вынесению оправдательных приговоров. Однако с другой стороны можно говорить о непрофессионализме обвинения, которое, в свою очередь, не всегда способно собрать качественную доказательную базу. По мнению профессора А.П. Кругликова, как раз таки низкое качество расследования уголовных дел, а также отсутствие при разбирательстве дела в суде доказательств, устанавливающих виновность подсудимых в совершении преступления, является реальной причиной ограничения законодателем компетенции суда присяжных [10].

О данном правовом институте на протяжении всего периода его существования велись активные дискуссии и споры. Однако нельзя отрицать, что именно данная форма судебного процесса наиболее ярко и отчетливо воплощает в себе такие принципы правосудия, как состязательность, гласность, устность, равенство всех перед судом, презумпцию невиновности, свободу внутреннего судебного убеждения, обеспечение обвиняемому права на защиту. Отмечая все плюсы суда присяжных, мы не можем не согласиться с И.П. Закревским: «... Не стеснить, не ограничить, не умалить следует круг деятельности присяжных заседателей, а напротив, расширить его» [11]. Заняв подобную позицию, мы видим следующие пути выхода из возникшего на данный момент положения: 1. Увеличить количество уголовных дел, подсудных судам присяжных. 2. Ввести рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в районных судах (данной позиции придерживается профессор А.П. Кругликов). 3. Предоставить подсудимым право ходатайствовать о передаче своего дела из районного суда в вышестоящую инстанцию (соответственно, для рассмотрения с участием присяжных заседателей). При выборе любого из данных направлений, институт присяжных заседателей сможет прочно занять свою позицию в российском уго-

ловном процессе, решить те задачи, ради которых он и был повторно введен в нашем государстве. Ведь суд присяжных заседателей является отображением демократического духа правосудия, кроме того, существенным образом воздействует на работу всей судебной системы, в том числе органов предварительного следствия. К тому же, ограничивая его компетенцию, законодатель тем самым снижает легитимность судебной власти - ведь демонстрация недоверия к народу как источнику правосудия естественным образом порождает ответное недоверие к властям.

Источники и литература

- 1) 1. Мамаи К.А. Институт присяжных заседателей: проблемы теории и практики внедрения // Вестник КЮИ МВД. 2004. № 2.
- 2) 2. Чебышев-Дмитриев А. П. Очерк лекций уголовного процесса в Англии, Франции и Германии // Отечественные записки. 1860. № 12.
- 3) 3. Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. 2001. № 7.
- 4) 4. Мойсинович А.М. Дискуссия о суде присяжных в российском обществе во второй половине XIX в // Наука и современность. 2010. № 2-1.
- 5) 5. Гессен И.В. Судебная реформа. СПб.: 1905
- 6) 6. Бобрищев-Пушкин А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М.: 1896
- 7) 7. Терешина А.Н. Подсудность суду присяжных: история и современность // Нижегородский адвокат. 2012. № 3.
- 8) 8. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/popular/upkrf/> (Дата обращения: 28.11.2014)
- 9) 9. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/> (Дата обращения: 28.11.2014)
- 10) 10. Кругликов А.П. Суд присяжных: тенденция его действия в современной России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 3.
- 11) 11. Закревский И. П. О настоящем и будущем суда присяжных (сборник статей). СПб. 1897