

Недействительность трудового договора и его условий: теория и судебная практика

Кириллова Лариса Сергеевна

Аспирант

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,
Кафедра экологического, трудового права и гражданского процесса, Казань, Россия

E-mail: lar867@yandex.ru

Статья 5 Кодекса законов о труде РФ предусматривала возможность признания недействительными условий о труде, ухудшающих положение работников по сравнению с законодательством о труде. Действующий Трудовой кодекс РФ «недействительное условие» заменил на «условие, не подлежащее применению», но, тем не менее, проблема недействительности трудового договора и его условий до сих пор находит свое отражение в современных исследованиях и судебной практике.

В трудовом праве можно встретить разное отношение к возможности признания трудового договора и отдельных его условий недействительными. Так, по мнению Ю.Ф. Ильина, если стороны трудового договора не обладают трудовой правосубъектностью или не получено согласие третьих лиц на заключение отдельных договоров, трудовой договор можно считать недействительным [1, с. 7-8]. Э.Н. Бондаренко считает, что именно недействительность трудового договора должна быть формой реагирования законодателя на дефектность трудового факта, и отсутствие этой категории является пробелом трудового права [2, с. 46]. Е.В. Уракова предлагает внести в ТК РФ статью о возможности признания трудового договора недействительным по решению суда, а также о последствиях такого признания в зависимости от вины (ее степени) работника и работодателя [3].

Суды общей юрисдикции отмечают, что, в силу специфики предмета и метода регулирования трудовых отношений, а также с учётом невозможности возвращения сторон в первоначальное положение после исполнения условий трудового договора со стороны работника полностью или частично, в трудовом законодательстве отсутствуют нормы о недействительности трудового договора (см., например, Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 ноября 2008 г. № 5-В08-84, Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 декабря 2009 г. № 48-В09-13, Постановление Президиума Московского городского суда от 27 мая 2011 г. по делу № 44г-95, и др.).

Именно из-за невозможности возврата сторон в первоначальное положение к трудовым отношениям не могут быть применены гражданско-правовые последствия признания сделок недействительными. Как отмечает А.К. Безина, отказ законодателя от использования терминологии гражданского права о признании договора недействительным вызван различными последствиями заключения договоров на незаконных условиях по трудовому и гражданскому праву [4, с. 28]. Применение двусторонней реституции к недействительным трудовым договорам не может иметь места, ибо, во-первых, затраченный труд нельзя вернуть, во-вторых, такой труд нельзя и не оплатить, иначе это будет противоречить конституционному принципу возмездного труда [1, с. 6]. Этой же позиции придерживается и Верховный Суд РФ, отмечающий, что невозможно применить к отношениям по трудовому договору последствия недействительности гражданско-правовых сделок (ст. 167 ГК РФ), а также вернуть стороны в первоначальное положение, существовавшее до заключения трудового договора, и возложить на каждую из них обязанность вернуть друг другу все полученное по договору (Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2012 № 5-КГ12-61).

Однако в практике арбитражных судов можно встретить совсем другие примеры (см., например, Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27 мая

2013 г. N Ф09-714/13, Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2013 г. по делу N А40-110070/2010, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 августа 2014 г. по делу N А56-4121/2011 и др.), правда, со ссылкой отнюдь не на трудовое законодательство.

Так, трудовые договоры и дополнительные соглашения к ним могут быть признаны недействительными на основании главы III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Если исходить из смысла ст. 61.1 Закона о банкротстве, трудовые договоры и соглашения приравниваются к сделкам, которые могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом РФ, и «практика по оспариванию установления выплат трудового характера является весьма обширной. Причем оспаривание их может производиться как по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве (по признаку несоразмерности), так и по п. 2 ст. 61.2 - как сделка, совершенная с целью причинения вреда кредиторам» [5].

Другой пример - применение к трудовым договорам и соглашениям к нему норм корпоративного законодательства о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. Как отмечается в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 N 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», положения п. 1 ст. 45 и п. 1 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, п. 1 ст. 78 и п. 1 ст. 81 Закона об акционерных обществах не исключают возможности квалификации в качестве крупной сделки и (или) сделки с заинтересованностью заключаемого с работником общества договора или его отдельных положений. В связи с этим трудовой договор надлежит одобрять как крупную сделку до его заключения. «В случае отсутствия такого одобрения условие трудового договора о выплате компенсации, превышающей трехкратный среднемесячный заработок, может быть признано недействительным по иску общества или акционера (участника)» [6].

Таким образом, несмотря на отсутствие в Трудовом кодексе РФ нормы о возможности признания трудового договора и его условий недействительными, судебная практика идет по другому пути. Это вызывает необходимость устранения противоречий между трудовым законодательством и корпоративным законодательством и законодательством о банкротстве и гармонизации законодательства в части возможности/невозможности признания соглашений о труде недействительными.

Источники и литература

- 1) Ильин Ю. Ф. Недействительность трудового договора по советскому праву: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 1971.
- 2) Бондаренко Э.Н. Основания возникновения трудовых правоотношений: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2004. 294 с.
- 3) Уракова Е.В. Недействительный трудовой договор: ошибочные категории // СПС КонсультантПлюс.
- 4) Безина А. К. Вопросы теории трудового права и судебная практика. Казань, 1976.
- 5) Суханова М.Г. Проблема противоречивости трудового законодательства и законодательства о банкротстве в актах судебной практики // СПС КонсультантПлюс.
- 6) Филиппова О.С. Трудовой договор как крупная сделка хозяйственного общества // СПС КонсультантПлюс.