

**Доктрина соматических прав человека в ее конституционной проекции  
(Соматические права и их фактическое правовое признание)**

**Кафырова Александра Александровна**

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет  
права, Москва, Россия

*E-mail: kafyrova.sasha@yandex.ru*

Под соматическими правами понимается группа прав, которая основывается на свободе человека совершать любые манипуляции со своим телом. К таким правам можно отнести право на смерть, эвтаназию, трансплантацию органов, изменение пола, клонирование, аборт, стерилизацию, право на искусственное репродуктивное, виртуальное моделирование, употребление наркотиков и психотропных веществ, сексуальные права и т.д. В конституционном праве вопросы, касающиеся права человека на самостоятельное распоряжение своим телом, традиционно относят к разряду конституционно-правовых проблем и связывают их с реализацией прав на жизнь, достоинство, личную неприкосновенность, охрану здоровья и медицинскую помощь, тайну личной жизни и других прав, гарантируемых конституцией. В этой связи некоторые авторы рассматривают соматические права как разновидность личных прав [1, с. 427]. Концепт соматических прав в отечественной юриспруденции появился после статьи В.И. Крусса [2] в 2000-м году. Похожие воззрения и теории уже выдвигались на тот момент западными учеными (морфологические свободы и пр.) - как юристами, так и представителями иных научных направлений. В качестве идейных предпосылок соматических прав можно выделить два направления мысли: философский и политико-правовой блок (Джон Локк, Гегель, Дж. С. Милль, Боуз и пр.), а также биоэтический и биолого-этологический (Докинз [3], Лоренц, Бостром [4] и пр.). Соматические и иные схожие права с момента своего возникновения находились всегда в обрамлении ряда идеологических конструктов и таким образом, зачастую рассматривались не сами по себе, а как их часть.

Критика соматических прав зачастую ведется с позиции их редукции к уже существующим социальным правам либо иным позитивным правам. Вторым главным направлением критики соматических прав является ценностная критика аксиологического характера, которая в целом повторяет полемику между коммунитаристами и индивидуализмом. Также критикуются предложение о возможности признания в качестве следующего поколения прав человека и конституционного их закрепления ввиду отсутствия консенсуса в обществе и отсутствия возможности дать им конституционные гарантии. Представляется, что как критики, так и сторонники данного концепта исходят из одинаковой концепции субъекта конституционных прав и прав человека. Между тем как сама концепция соматических прав предполагает определённый дуализм субъекта - его социальную и биологическую составляющую.

В настоящее время существует ряд международно-правовых актов, закрепляющих основные биоэтические принципы. В конвенции Совета Европы «О правах человека и биомедицине» [5] 1997 года, акты, связанные с геномом человека, правах психически больных фактически уже имплицитно используют концепт соматических прав как *modus operandi*. Существует две основные модели конституционных соматических гарантий человеческих прав. Первая из них подразумевает непосредственное наличие норм, нашедших свое отражение в тексте конституции. Во втором случае в самом тексте конституции соматические притязания не находят своего прямого закрепления. Однако данные отношения регулируются

ются действующим законодательством, в силу признания соматических притязаний правового характера в иных источниках национального права, а также в актах официального толкования конституции. Таким образом, отечественная конструкция права на жизнь и здоровье также определённым образом использует концепт соматических прав, что выражено, в том числе и в 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [6]. С 1970-х годов появился концепт биополитики, т.е. осмысления исторически существующего способа государства по регламентации и регуляции процессов, напрямую связанных с телом человека (охрана здоровья, меры принудительного медицинского воздействия, спорт и пр.). Фиксация внимания на социально составляющих соответствующих субъективных прав ущемляет права граждан, т.к. игнорирует и не дает полноценной правовой защиты человеку и гражданину, ухудшая тем самым, его правовое положение.

### Источники и литература

- 1) Ковлер А.И. Антропология права. М., 2002.
- 2) Крусс В.И. Личностные («соматические») права человека в конституционном и философско-правовом измерении: к постановке проблемы // Государство и право. 2000. №10. С. 43 – 50.
- 3) Докинз Р. Эгоистичный ген / Переводчик: Н. Фомина. М., 2013.
- 4) Bostrom N. Anthropic Bias: Observation Selection Effects in Science and Philosophy // URL: [http://www.anthropic-principle.com/?q=book/table\\_of\\_contents](http://www.anthropic-principle.com/?q=book/table_of_contents)
- 5) Федеральный закон от 21 ноября 2011 N 323-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. №48. Ст. 6724.
- 6) «Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине» (ETS N 164) (Заключена в г. Овьедо 04.04.1997) (с изм. от 25.01.2005).
- 7) Абашидзе А.А., Солнцев А.М. Новое поколение прав человека: соматические права // Московский журнал международного права. 2009. №1. С. 69 – 82.
- 8) Лаврик М.А. К теории соматических прав человека // Сибирский юридический вестник. 2005. №3. С. 16 – 26.

### Слова благодарности

Хотелось бы выразить слова благодарности моему преподавателю Панову А.А., который приоткрыл мне дверь в удивительный мир биополитики и биоэтики!