

Реформа гражданского права в сфере защиты исключительных прав в сети Интернет.

Денисова Елена Анатольевна

Студент (специалист)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия

E-mail: eadenisova@edu.hse.ru

Свободное функционирование и реализация прав в сети Интернет - важнейшая задача современного демократического государства. В то же время необходимо обеспечить соблюдение охраняемых законом прав и свобод других лиц, прежде всего интеллектуальных прав правообладателей. В связи с этим регулирование данной сферы должно учитывать интересы как авторов, так и пользователей. В данной работе освещены основные положения реформы ГК РФ по вопросу защиты исключительных прав в сети Интернет.

До последних изменений, в российском гражданском законодательстве не содержалось норм, защищающих права авторов. Принятие изменений в ГК РФ (ФЗ №187 [2.]) - первый этап на пути реализации механизма защиты интеллектуальных прав в сети Интернет на законодательном уровне. Баланс интересов авторов и общественности, легального использования результатов интеллектуальной деятельности и развития интернет индустрии - наиболее актуальная задача в урегулировании данной сферы. Необходимо проанализировать ФЗ №187, чтобы понять позицию законодателя по данному вопросу.

Распространение результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях проходит в три этапа: загрузка информации в сеть, её распространение посредником, скачивание пользователем. Лица, вовлеченные в этот процесс и использующие информацию без согласия автора должны нести ответственность. Однако, существующие технологии на сегодняшний день не позволяют вычислить первое и последнее звено, в связи с этим, внесенные в ГК РФ изменения затронули один субъект - распространителя или, как указано в законе, информационного посредника.

Гражданский Кодекс РФ закрепляет понятие информационного посредника в статье 1253.1, как, «лица, которое осуществляет передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, сети Интернет, предоставляет возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, предоставляет возможность доступа к материалу в сети». Определения информационного посредника в иных нормативно-правовых актах российское законодательство не содержит.

Нормы об информационном посреднике так же содержатся в нескольких не принятых законопроектах [3.]. Однако, в них определение информационного посредника очень узкое, по сравнению с закрепленным в ГК РФ: «Информационный посредник - лицо, оказывающее услуги по передаче (получению), хранению электронных сообщений, предоставлению доступа к сетям электросвязи и информационным системам»; «Информационный посредник - лицо, которое от имени другого лица отправляет, получает или хранит электронные документы или предоставляет другие услуги в отношении данных документов».

Сравнивая три этих определения, можно высказать предположение, что определение в ГК РФ слишком абстрактное, общее. Если в проектах он применялся с определенным ограничением его деятельности по объекту (электронные сообщения или электронные документы), то норма ГК РФ говорит о передаче материала или информации.

Так же необходимо исследовать правовой статус данного субъекта. Как видим из нормы ГК РФ, информационный посредник определен через его деятельность. Однако, нет указаний на его права и обязанности. ГК РФ лишь закрепляет случаи, когда он не несёт ответственности за свои действия в области распространения материалов.

Так, например, Суд по интеллектуальным правам в своём Постановлении [4.] отказал истцу в удовлетворении иска к ответчику - ООО "Гугл", осуществляющему рекламную деятельность в сети Интернет посредством системы Google AdWords. Ответчик исполнил все необходимые действия, по требованию истца, рассмотрел жалобу, однако, истцом не было доказано наличие у него исключительного права на использование словесного товарного знака. Это послужило основанием для исключения гражданско-правовой ответственности ООО "Гугл".

Необходимо отметить, что в пояснительной записке к принятому законопроекту [5.] информационный посредник приравнен к Интернет-провайдеру. Определения Интернет-провайдера российское законодательство не содержит.

Схожие по содержанию определения понятия информационный посредник содержатся в Федеральном законе от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Так, статья 2 указывает, что «владелец сайта в сети "Интернет" - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети "Интернет", в том числе порядок размещения информации на таком сайте»; «провайдер хостинга - лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети "Интернет"».

Данные понятия, на мой взгляд, более точные и понятные широкому кругу лиц, так как они разграничивают функции данных лиц. Однако, в статье 15.2 вышеназванного закона, говоря об ответственности в сфере интеллектуальных прав, законодатель упоминает «провайдера хостинга» (а не информационного посредника) и возникает новое понятие - «иное лицо, обеспечивающее размещение в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети "Интернет"».

Таким образом, законодатель не даёт чёткого ответа, кто же будет нести ответственность, то расширяя, то сужая определение информационного посредника. Определение понятия информационный посредник, его особенностей, разграничение его прав и обязанностей в принятом законе не ясно.

Еще одна проблема с привлечением информационного посредника к ответственности заключается в технических, временных особенностях данной информации. Даже если нарушитель будет привлечен к ответственности, на момент рассмотрения дела или после вступления решения в силу объекты авторского права на сайте могут уже отсутствовать.

Например, Московский городской суд отказал [6.] в удовлетворении требований истца об обязанности ответчиков удалить фильмы с сайта и прекратить их использование на данном сайте, так как на момент судебного рассмотрения дела, эта информация на данном ресурсе уже не была размещена.

В таком случае автор может доказать нарушение своих прав копиями (скриншотами) страниц сайта, заверенных нотариально, и отсутствием его согласия на использование произведения.

На мой взгляд, следует так же на законодательном уровне выделить отдельно ответственность лиц, размещающих информацию в сети интернет, и лиц, нелегально использу-

ющих её, однако сделать это на практике технически очень сложно.

Защита интеллектуальных прав в сети Интернет регулируется общими нормами ГК РФ об авторском праве. Однако, имеется ряд особенностей, которые позволяют различать защиту интеллектуальных прав в сети Интернет от иных сфер. Рассмотрим введенные нормы ГК РФ, позволяющие определить сущность данного института.

Прежде всего, необходимо отметить, что введенный ФЗ №187 определил объекты авторских прав, подлежащих защите, очень узко -фильмы (кинофильмы, телефильмы), или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

Так, например, Московский городской суд рассматривал дело [7.] о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на произведение "Во имя жизни". Объектом исключительных прав, в отношении которого истребовалась защита, являлось "Исполнение, в процессе которого автор читает (декламирует текст)". Суд решил, что данный объект не обладает признаками фильма и указал, что возможность принятия предварительных обеспечительных мер в целях защиты исключительных прав на иные (кроме фильмов) объекты авторских прав, в том числе, аудиовизуальные произведения, законом не предусмотрена.

Однако, эта сфера была расширена Федеральным Законом от 24.11.2014 №364-ФЗ. Вступление в силу с 1 мая 2015 года формулировки «объекты авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии), распространяемых в таких сетях», позволит блокировать размещение любой информации. Данная формулировка так же имеет спорные моменты, так как за рамками охраны останутся фотографические объекты и определения «объектов авторских прав» ГК РФ не содержит, закрепляя открытый перечень произведений, подлежащих защите.

Таким образом, любое копирование, размещение информации без согласия автора будет незаконным и автор получит право ограничить доступ к любому сайту, на котором она будет размещена.

Расширение сферы действия закона объективно приведет к замедлению развития сети Интернет, возникновению второстепенных путей доступа к ограниченной информации, дальнейшему противостоянию авторов и общественности, смещению баланса между интересами правообладателей и общественностью в пользу первых. На практике судам придется определять, какие объекты подпадают под защиту, а какие нет.

Выделенные признаки отражают проблемные вопросы определения объекта защиты интеллектуальных прав в сети Интернет.

На мой взгляд, правообладатели должны сами стремиться к взаимодействию с владельцами сайтов. Оптимальным вариантом является введение принудительной лицензии для правообладателей с выплатой им вознаграждения. Такая правовая конструкция позволила бы развиваться сети Интернет, сохранив баланс интересов правообладателей и пользователей с учетом защиты исключительных прав авторов.

Источники и литература

- 1) Гражданский Кодекс РФ.
- 2) Федеральный закон Российской Федерации от 2 июля 2013 г. N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-

просам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях". Официальный интернет-портал правовой информации // Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>, 03.07.2013.

- 3) Проект Федерального закона N 310163-4 "Об электронной торговле"(ред., внесенная в ГД ФС РФ); Проект Федерального закона N 136018-4 "Об электронной торговле"(ред., внесенная в ГД ФС РФ); Проект Федерального закона N 11081-3 "Об электронной торговле"(ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 06.06.2001).
- 4) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2014 N С01-823/2014 по делу N А40-145068/2013
- 5) Проект Федерального закона N 292521-6 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях"(ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 06.06.2013).
- 6) Решение Московского городского суда от 15.07.2014 по делу N 3-110/2014.
- 7) Апелляционное определение Московского городского суда от 02.12.2013 по делу N 11-39456.