

Оценка выводов судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе

Фомина Евгения Игоревна¹, Калуцких Екатерина Юрьевна²

1 - Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия; 2 - Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

E-mail: Vinogradskyy@yandex.ru

Оценка выводов судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе

Фомина Евгения Игоревна, Калуцких Екатерина Юрьевна

Студентки 3 курса юридического факультета Юго-Западного государственного университета, Курск, Россия

E-mail: Vinogradskyy@yandex.ru

При проведении судебно-медицинской экспертизы в рамках рассмотрения дела о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг возникает немало серьезных проблем как-то: необоснованность экспертных выводов; выход выводов экспертизы за рамки проведенного исследования; противоречия выводов экспертов материалам дела; краткость экспертных заключений и др. [1].

На наш взгляд, причиной подобных недостатков зачастую является некорректная формулировка вопросов, которые ставятся перед экспертом, носящих часто избыточный и повторяющийся характер.

Суды по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг зачастую не обременяют себя проведением анализа экспертного заключения, возлагая на эксперта большую ответственность, не осмысливая критически выводы экспертизы, ее последовательность и объективность. Таким образом, суд придает правовую оценку заключению, совершенно далекую от объективного состояния вещей.

Следует отметить тот факт, что судами по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг предмет доказывания практически не ранжируется в соответствии с применяемой нормой права и основанием иска, это напрямую отражается на содержании и качестве заключения судебно-медицинской экспертизы.

Процессуально-правовое значение судебно-медицинской экспертизы по делам, связанным с оказанием медицинских услуг выражается в том, что она должна быть оценена и признана доказательством в соответствии с такими свойствами доказательств как допустимость, относимость, достоверность и достаточность. Выполнение данных требований заставляет эксперта учитывать все имеющееся многообразие школ медицинской науки, а также считаться с существующими подходами и профессиональными технологиями медицинской практики. [2]

С точки зрения материально-правового понимания выводов рассматриваемой нами экспертизы, они должны соответствовать существу материально-правовой нормы, которая применяется в конкретном споре и предмету доказывания данного гражданского спора, чтобы проведенная экспертиза позволяла сделать единственный правоприменительный вывод. [3]

Материально-правовое и процессуальное положение членов экспертной комиссии существенно различается, что можно проследить в следующем.

В делах о нарушении прав потребителя, которые зачастую бывают осложнены причинением вреда здоровью, презумпция вины причинителя вреда имеет специфическое значение. Данная презумпция становится принципом судебно-медицинской экспертизы.

Судебно-медицинской экспертизе по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг необходимо рассматривать обусловленность действий причинителя до тех пор, пока ею не доказано иное происхождение вреда, так называемое доказательство «от противного».

Медицинские показатели обоснованности выводов судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг в свой состав включают: логичность экспертных выводов, их непротиворечие правилам медицинской профессии, прочность оснований, однозначность в пределах объекта исследования.

Правовые показатели, характеризующие обоснованность выводов рассматриваемой нами экспертизы выражаются в следующем: четкое соответствие предмету доказывания и правовой норме, которая применяется, возможность экспертных выводов быть юридически интерпретированными, внутренняя и внешняя непротиворечивость.

Важнейшими критериями, относящимися к обобщенной оценке судом выводов судебно-медицинской экспертизы по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг выступают: их соответствие экспертному заданию, ясность обоснования, пригодность для правоприменительных выводов [2].

На наш взгляд, суду необходимо использовать единый алгоритм при назначении судебно-медицинской экспертизы по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг. Алгоритм должен заключаться по следующим этапам: 1) проведение анализа искового заявления; 2) определение необходимой правовой нормы, подлежащей применению; 3) определение предмета доказывания; 4) четкое формулирование экспертного задания; 5) произведение анализа медицинской обоснованности заключения судебно-медицинской экспертизы по делу, а также анализа правовой обоснованности заключения судебно-медицинской экспертизы по делу; 6) формулирование правоприменительных выводов.

Таким образом, как мы выяснили при проведении судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг возникает немало проблем, связанных с субъектным составом тех лиц, которые обращаются за экспертной помощью, а также тех, кто осуществляет данную помощь. Считается важным, чтобы постановка вопросов экспертам, определение предмета доказывания и задание, которые возлагаются на экспертизу должны быть тщательными, соответствующими указанным в законе правилам. От этого, во многом будет зависеть и качество проведенной экспертизы. Также особую роль играют при проведении экспертизы сами эксперты, которые должны выполнять свою работу профессионально в соответствии с возложенными на них обязанностями. Именно реализации данных положений, на наш взгляд, лежит успешное проведение судебно-медицинской экспертизы в целом.

Источники и литература

- 1) 1. Пашина Г. А., Родин О. В., Тихомиров А. В. Возможности совершенствования нормативно-правовой базы и механизмов защиты прав пациентов в РФ при текущей социально-экономической ситуации // Медицинская экспертиза и право. – 2009. - №1. – С. 24-26.
- 2) 2. Пашина Г. А., Родин О. В., Тихомиров А. В. Пути совершенствования правовой обоснованности выводов судебно-медицинских
- 3) 3. Баринев Е. Х., Родин О. В., Ромодановский П. О., Тихомиров А. В. К вопросу о

правовой оценке выводов судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам, связанных с оказанием медицинских услуг // Проблемы экспертизы в медицине. – 2010. - №3-4. – С. 9-11