

Некоторые проблемы применения ст. 204 ГК РФ.

Романов Роман Олегович

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: frolic_@bk.ru

De lege lata.

Федеральным законом от 07.05.2013 года N 100-ФЗ в ст. 204 ГК РФ включено новое положение. Приведем его дословно: «при оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено». [3]

В диспозиции новой нормы говорится о понятии, доньше не встречавшемся в Гражданском Кодексе - **«основание прекращения судебной защиты права»**, что, безусловно, может вызвать затруднения в процессе ее применения. Каков логический объем данного понятия?

Основания прекращения судебной защиты права выражаются в трех формах окончания процессуальной деятельности суда. Во-первых, разрешение спора по существу и вынесение решения. Во-вторых, оставление искового заявления без рассмотрения, а в-третьих, прекращение производства по делу. Однако **как при вынесении судебного решения, так и в случае прекращения производства по делу установлен запрет на предъявление тождественного иска**, а, следовательно, рассмотрение вопроса о течении срока исковой давности *de lege lata* бессмысленно.

Гипотеза нормы п. 2 ст. 204 ГК РФ описывает ситуацию оставления судом иска без рассмотрения. Следовательно, особенности, вытекающие из основания прекращения судебной защиты права, могут изменить общее правило о том, что течение срока исковой давности продолжается в общем порядке, только в рамках описанной гипотезы. Таким образом, объем понятий «основания прекращения судебной защиты права» для целей установления материально-правовых последствий, влияющих на течение срока исковой давности и «основания оставления иска без рассмотрения», на данном этапе исследования представляется **равным**.

Приступая к анализу оснований оставления иска без рассмотрения, необходимо сказать несколько слов об особенностях диспозиции нормы п. 1 ст. 204 ГК РФ. Данное положение устанавливает, что срок исковой давности не течет со дня обращения в суд именно в **установленном порядке**.

Что означает обратиться в суд в установленном порядке? Для ответа на этот вопрос обратимся к учению об иске. Право на предъявление иска предполагает наличие предпосылок и условий. Предпосылки суть такие критерии, которыми определяется само наличие или отсутствие права на иск. В отсутствие предпосылок права на предъявления иска его предъявление по смыслу ст. 204 ГК РФ не повлечет правовых последствий и судом будет вынесено определение об отказе в принятии искового заявления. Под соблюдением условий предъявления иска понимается соблюдение истцом установленного законом порядка предъявления иска (гл.12 ГПК и гл. 13 АПК РФ). [2,4]

Таким образом, по смыслу ст. 204 ГК РФ, **предъявление иска в установленном порядке, означает соблюдение не только предпосылок реализации права на иск, но и условий его реализации, установленных процессуальным законода-**

тельством.

Суд, в зависимости от пороков, с которыми связывает закон прекращение производства по делу в связи с несоблюдением условий реализации права на иск, выносит решение об оставлении иска без рассмотрения, либо определение об оставлении искового заявления без движения. Установив, что среди оснований оставления иска без рассмотрения присутствует такая группа оснований, которая связана с нарушением установленного порядка предъявления иска, возвратимся к ст. 204 ГК РФ.

Исходя из системного толкования п. 1 и п. 2 ст. 204 ГК РФ, предъявление иска с нарушением установленного порядка не окажет влияние на течение срока исковой давности, так как осуществление судебной защиты права по смыслу п. 1 ст. 204 ГК РФ еще не началось. Таким образом, **в объем понятия общего правила нормы п. 2 ст. 204 ГК РФ о том, что течение срока исковой давности продолжается в общем порядке, входят только такие основания оставления иска без рассмотрения, которые связаны с нарушением условий предъявления иска.**

В каких случаях из основания оставления иска без рассмотрения будут вытекать иные последствия? Обратим внимание, что существуют **основания оставления иска без рассмотрения, которые применяются и в том случае, когда судебная защита права уже началась. Так как судебная защита права началась, действует правило п. 1 ст. 204 ГК РФ.** Эта группа оснований воплощает в себе принцип диспозитивности гражданского процесса. Она включает обстоятельства, уже возникшие после возбуждения дела и свидетельствует о том, что истец либо обе стороны не исполняют, возложенные на них процессуальные обязанности по явке в судебное заседание (абз 6, 7 ст. 222 ГПК РФ).

Для целей применения нормы п. 3 ст. 204 ГК РФ, устанавливающей возможность «удлинения» срока исковой давности после оставления иска без рассмотрения установлен еще более узкий круг оснований - в него попадают основания, обстоятельства возникновения которых связаны с действием или бездействием истца, например - истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу (абз. 7 ст. 222 ГПК РФ).

De lege ferenda.

Вышеизложенная концепция понимания оснований прекращения судебной защиты права, включающая лишь основания оставления иска без рассмотрения, **основана на возможности предъявления тождественного иска.** [1, с. 126] Следуя ей, следует ограничительно толковать положения п. 1 ст. 204 ГК и не распространять его действие на случаи предъявления иска, в котором перекавалифицирован способ защиты права.

Должен ли срок исковой давности прекратить свое течение применительно к заявленному истцом способу защиты либо ко всем имеющимся способам защиты? Отметим, что существует судебная практика, развивающая два диаметрально противоположных подхода к решению вопроса о перерыве срока исковой давности применительно к предъявлению иска, с перекавалифицированным способом защиты. [5,6,7] Практика применения ст. 204 ГК РФ в новой редакции по этому вопросу отсутствует, однако, это не исключает возникновение разных подходов к ее толкованию.

Ст. 204 ГК РФ говорит о том, что срок исковой давности не течет на протяжении всего времени защиты нарушенного права. **Можно ли говорить о том, что судебная защита права прекратилась вынесением решения?**

De lege ferenda, вынесение судебного решения для целей применения п. 1 ст. 204 ГК

РФ не влечет прекращение судебной защиты нарушенного права, а краеугольным камнем, позволяющим определить наиболее верный подход, выработанный судебной практикой и предложить критерии, которые могли бы облегчить задачу применения п. 1 ст. 204 ГК РФ является институт индивидуализации иска.

Источники и литература

- 1) Кашкарова И.Н. Применение судом последствий пропуска срока исковой давности в контексте проблемы индивидуализации иска // Закон. 2014. N 1. С. 119 - 130.
- 2) "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"[Электронный ресурс]: федер. закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
- 3) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)"[Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ. (ред. от 23.07.2013) – СПС «КонсультантПлюс».
- 4) "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"[Электронный ресурс]: федер. закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс»
- 5) Определение ВАС РФ от 15.08.2008 N 10066/08 по делу N А57-15547/2007-3 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 6) Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013 N 15АП-10709/2013 по делу N А32-39720/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 7) Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.05.2009 по делу N А56-24459/2008 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».