

Полиико-психологические факторы принятия решения о вторжении в Ирак в 2003г.

Борисова Александра Романовна

Аспирант

Институт мировой экономики и международных отношений, Москва, Россия

E-mail: borisova.aleksandra89@gmail.com

Изучение процесса принятия решений (ППР) позволяет анализировать внешнюю и внутреннюю политику государства с позиции личности, при этом не просто предсказывать возможный исход события международной важности, но и ответить на ряд вопросов. Как и почему формируется определенный политический вектор, какие субъекты в этом участвуют, как они взаимодействуют и влияют на результат, в каких условиях работают принимающие решения люди, и какова динамика процесса.

Личность, принимающая решение помещена в некоторые условия, социально-территориальную систему, где на нее воздействует ряд факторов, на разных уровнях взаимодействия: 1) Институциональном 2) Групповом 3) Индивидуальном.

Современная политическая психология выделяет ряд теорий, рассматривающих влияние особенностей восприятия личности на принятие решений. На основании этих теорий было проведено исследование решения администрации Джорджа Буша мл. о вторжении в Ирак в 2003г. В результате исследования были выявлены следующие политико-психологические факторы:

- Система убеждений лиц, ответственных за принятие решений, стал основой для реакции представителей Белого дома, Совета по Национальной Безопасности и разведки, на наличие в Ираке ОМУ, которое впоследствии не было обнаружено, связи с террористическими организациями, экспорт демократии.
- Травматический фактор 11/9 и Вьетнамского синдрома, породивший неконсервативный агрессивный подход к внешней политике США.
- Стресс и избирательное восприятие информации
- Синдром группового мышления, когда информация, идущая вразрез с представлениями администрации не воспринималась (например об отсутствии у Ирака ОМУ), зато участники концентрировались на перспективах победить террористическую угрозу превратить Ирак в демократию.
- Благодаря проведенным с 1991г аналогиям, Ирак воспринимался, как очень слабая в военном смысле страна. В то время как Саддам Хуссейн воспринимался, как крайне агрессивный и непредсказуемый противник. Игнорировались долгосрочные последствия вторжения, ставка делалась на краткосрочные, особенно после успешного вхождения в Афганистан.
- Общественное мнение, как фактор внутривнутриполитического влияния, формировалось СМИ, в патриотическом ключе. Образ Саддама Хуссейна, как главного врага США, связанного с Аль-Каидой и другими джихадистскими организациями эксплуатировался так, что вторжение поддержали около 70 % американцев.
- Экономические интересы (нефть и нефтяной рынок)
- Недемократический режим противника, к которому неоконсерваторы, в отличие от своих предшественников, относились с низкой долей толерантности.
- Отсутствие фактора сдерживания (в лице СССР)

- Специфика культуры общества и ведения политики в Ираке - племенной, этнический состав общества, а также угроза, которую представляло собой вторжение американских войск для суннитского правления.
- Невосполнимые издержки, затраченные на войну, сделали практически невозможным для Буша мл. отменить свое решение и повернуть всю операцию назад
- Отсутствие компетентного экспертного сообщества, способного оказать влияние на лиц, принимающих решения
- Некомпетентность и определенное отсутствие политической воли Президента. Как следствие - инкапсуляция администрации Дж. Буша мл., отсутствие альтернативных позиций по вопросу о вторжении.

Используя опыт исследования, появляется возможность выработки инструментов для системного анализа процесса принятия решений в США в кризисные периоды.

Источники и литература

- 1) Косолапов Н.А. Социальная психология и международные отношения // Наука, М.:1983г. стр.271, сс. 213-216.
- 2) Шестопап Е.Б. Личность и политика // Мыслью М.:1988г. стр. 205. сс. 169-171.
- 3) Cashman G. What causes war? An introduction to Theories of International Conflict // NY: Lexington Books. 1993.
- 4) Geva, N. Mosher K. N. and Redd, S. B. International Terror, Emotions, and Foreign Policy Decision Making // Paper presented at the annual meeting of the International Studies Association, Le Centre Sheraton Hotel, Montreal, Quebec, Canada Online 2004-03-17 (http://www.allacademic.com/meta/p72848_index.html).
- 5) Hermann M. Handbook for Assessing Personal Characteristics and Foreign Policy Orientations of Political Leaders // Columbus OH: Mershon Central Occasional Papers. 1983.
- 6) Hermann, M. Personality and foreign policy decision making: A study of 53 Holsti, O. R. Foreign Policy Formation Viewed Cognitively, Structure of decision, ed. Axelrod R. // Princeton University Press , Princeton, NJ. 1976, pp. 30.
- 7) Jervis R. Perception and Misperception in International Politics // Princeton, NJ: Princeton University Press. 1976. pp. 117, 203, 692, 700.
- 8) Kuklinski J.H. Luskin R.C. Bolland J. Where Is the Schema? Going Beyond the "S" Word in Political Psychology // American Political Science Review, 85, pp 1341-1380. doi:10.2307/1963949. 1991.
- 9) Lasswell G. Power and Personality // W.W. Norton Company, New York 1948. Maiese M. Beyond Intractability. Ed. Guy Burgess and Heidi Burgess. Conflict Research Consortium // University of Colorado, Boulder, Colorado, USA. 2005. (<http://www.beyondintractability.org/essay/emotion>).
- 10) Mann J. Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet p.464, Ges. Published September 7th 2004 by Penguin Books.
- 11) Pious R. Why Presidents Fail: White House Decision Making from Eisenhower to Bush II. Rowman & Littlefield Publishers (July 25, 2008). P. 330.
- 12) Walker S. Schafer M. Dueling with Dictators: Explaining Strategic Interaction Patterns Between the United States and Rogue Leaders // Paper presented at the annual meeting

of the American Political Science Association, Hilton Chicago and the Palmer House Hilton, Chicago, IL 2004. (http://www.allacademic.com/meta/p60119_index.html).

- 13) Woodward B. Bush at War (New York: Simon & Schuster, 2002), pp. 3-7.
- 14) Winter D. Sears G. David O. Personality and political behavior, (Ed); Huddy, Leonie (Ed); Jervis, Robert (Ed) // Oxford handbook of political psychology. , (pp. 110-145). New York, NY, US: Oxford University Press, x, 822 pp. 2003.