

Европейский союз в глобальном хозяйственном управлении: экономические конфликты в сфере рыболовства

Руденкова Дарья Эдуардовна

Аспирант

Институт мировой экономики и международных отношений, Москва, Россия

E-mail: rudenkova.daria@gmail.com

Общая рыболовная политика Европейского союза - это многомерное взаимодействие между ЕС, государствами-членами и третьими странами, которое включает в себя четыре магистральных направления, в том числе регулирование торговли рыбной продукцией и рынков сбыта [1]. В настоящем исследовании для анализа новых инструментов и механизмов, введенных в действие после недавней реформы рыболовной политики, использована концепция многоуровневого управления.

Изначально понятие «многоуровневое управление» использовалось применительно к региональной политике Евросоюза [6]. Этот термин был введен Гари Марксом в 1992 году для анализа субнационального уровня управления в структурной политике интеграционного объединения. Всего выделяют по меньшей мере три уровня мобилизации: наднациональный, национальный и субнациональный [8]. С самого начала особенностью рыболовной политики было принятие совместных решений акторами различного уровня, что является неотъемлемой чертой многоуровневого управления [6].

Механизмы контроля над рыбными ресурсами призваны обеспечить рациональное природопользование и поддержание рынков сбыта с тем, чтобы рыбный промысел оставался экономически выгодным. Флагманский проект, который ЕК активно продвигает, - создание региональных консультативных советов (РКС), к участию в которых привлекаются как государства-члены, так и представители групп интересов. Работа РКС - это пример многоуровневого управления "в действии".

Рассмотрение торговых споров между ЕС и третьими странами в данной сфере дает основание судить о некоторых закономерностях в поведении ЕС как актора глобального хозяйственного управления. Будучи крупнейшим в мире импортером продуктов рыболовства, ЕС вынужден постоянно лавировать между интересами стран-участниц, настроенных на введение протекционистских мер, и необходимостью обеспечить дешевый импорт рыбы для перерабатывающей индустрии [2]. Свести к общему знаменателю разнонаправленные интересы стейкхолдеров рыбной отрасли ЕС невозможно, что может провоцировать международные «рыбные войны».

Наиболее наглядными являются следующие два примера «рыбных войн»: за снижение таможенных пошлин на импорт в ЕС консервированного тунца (конфликт ЕС с Таиландом) и за перераспределение национальных квот на вылов скандинавско-атлантической сельди (конфликт ЕС с Фарерскими островами [4]). Рассмотрение этих конфликтов дает полное представление о процессах урегулирования торговых споров в сфере рыболовства между ЕС и третьими странами во Всемирной торговой организации (ВТО) и позволяет судить о том, насколько успешен может быть ЕС в отстаивании своих интересов в глобальном управлении.

Европейский союз, ревностно отстаивая интересы внутренних производителей на международном рынке, пошел на принятие дискриминационных мер против Фарерских островов и попал в итоге в неприятную ситуацию, впервые выступая в роли ответчика в ВТО перед страной-участницей. Если говорить об итогах этого конфликта, Европейской комиссии пришлось пойти на уступки в ходе консультаций, чтобы не доводить дело до

суда [5].

Примеры с участием Таиланда и Фарерских островов показывают, что меры торгового регулирования, которые принял ЕС в рамках одного из направлений рыболовной политики, могут быть успешно оспорены в вышестоящих международных инстанциях. Важно отметить, что в обоих случаях сторонам удалось найти компромисс в ходе консультаций, не доводя дело до суда, что можно считать показательным опытом для решения торговых противоречий.

Реформирование общей рыболовной политики Евросоюза - это попытка найти адекватный ответ на современные вызовы, с которыми сталкивается не только европейская рыбная отрасль, но и глобальная система хозяйственного управления. Сильными сторонами стратегии ЕС в области рыболовства являются стремление сохранить баланс в экосистеме [7], ориентирование на долгосрочную перспективу и внедрение новых методов многоуровневого управления, призванных оптимизировать работу отрасли. Неоспоримым достижением является единая европейская научно-исследовательская база в виде институтов и обсерваторий, который непосредственно участвуют в процесс принятия решений по рыболовной политике. Среди слабых сторон и нерешенных вопросов остается чрезмерный вылов рыбы, а также ряд экономически зависимых от рыболовства регионов, для которых ограничение улова равнозначно сокращению числа рабочих мест.

Будучи крупнейшим игроком мирового рынка водных биологических ресурсов, ЕС активно продвигает принципы эффективного управления не только на уровне региональных организаций, но также в ООН, ФАО и ОЭСР, что оправдывает его роль как актора глобального хозяйственного управления. Однако это не исключает противоречивости его устремлений: с одной стороны, это попытки консолидировать рыбное хозяйство стран-участниц, защитить внутренний рынок и интересы европейской рыбной промышленности, а с другой стороны, - стремление утвердиться в статусе глобального игрока, задающего тон в вопросах эффективного управления. Приведенные в статье примеры "рыбных войн" наглядно свидетельствуют о том, что ЕС далеко не всегда удается претворить в жизнь свои амбиции на глобальном уровне в силу необходимости решать насущные вопросы внутреннего рынка.

Источники и литература

- 1) Глубоков А.И., Попова Н.Р., Ходаков А.В. Международное регулирование рыбного промысла и пути его совершенствования с южной части Тихого океана // Вопросы рыболовства. 2010. No. 4. С. 694-705.
- 2) Стрежнева М.В. Эволюция торговой политики Европейского союза // Мировая экономика и международные отношения. 2012. No 8. С. 39-48.
- 3) Стрежнева М.В. Трансформация европейского государства в условиях глобализации // Транснациональные политические пространства: явление и практика. М., 2011. С. 371.
- 4) FISHERIES: EU-Faroe herring dispute is over, says Damanaki // Agence Europe. 2014. No. 11145. P. 8.
- 5) FISHERIES: WTO to Decide on EU-Faeroe Island Herring War // Agence Europe. 2014. No. 11029. P. 12-13.
- 6) Hooghe L., Marks G. Multi-Level Governance and European Integration. Lanham, Rowman & Littlefield. 2001. P. 240.

- 7) Petitgas P., Rijnsdorp A. D. et al. Impacts of Climate Change on the Complex Life Cycles of Fish // Fisheries Oceanography. 2013. Vol. 22. Issue 2. P. 121-139.
- 8) Wallace H., Wallace W., Pollack M. Policy-Making in the European Union. New York. 2005. P. 570.

Слова благодарности

Выступление подготовлено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант РГНФ № 14-07-00046).