

Секция «Юриспруденция»

Проблемы квалификации некоторых преступлений, совершаемых в сети «Интернет». Оценка эффективности и справедливости распространения норм Уголовного кодекса РФ на действия, совершаемые в сети «Интернет»

Першин Илья Максимович

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт юстиции ,

Екатеринбург, Россия

E-mail: pershin.im@gmail.com

Данная работа посвящена вопросам применения норм права, регулирующих правоотношения, касающиеся свободы слова и распространения информации в привычной нам, «материальной сфере» (телевидение, публичные выступления, реклама и т.д.) к аналогичным правоотношениям, возникающим в сети «Интернет». Российское законодательство за последние 5 лет значительно продвинулось в развитии информационного права и дало ответы на ряд вопросов. Однако проблемы до сих пор остались. Я оценю справедливость и эффективность нововведений, касающихся распространения норм уголовного и административного права на правоотношения, возникающие в сети «Интернет».

1. Необходимость применения к некоторым правоотношениям, возникающим в сети «Интернет» норм права, казалась абсолютно логичным явлением, так как перечисленные ниже составы в большинстве своем происходят в сети, но юридически неясным. Далеко не все преступления и правонарушения, предусмотренные законодательством, могут совершаться в сети «Интернет», в большинстве своем сами составы должны иметь информационную природу и выражаться в форме распространения информации, в частности призывов, пропаганды, публичной демонстрации. Поэтому рассматривать я буду статьи 5.61, 6.13, 6.21, 20.3, 20.29 КоАП и статьи 242, 280, 282 УК РФ.

Эту проблему разрешает Конституционный Суд в своем постановлении от 09.07.2013 № 18-П, приравнивая любой сайт в сети к СМИ. Также пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 №11 указывает на то, что объективная сторона состава преступления, предусмотренного статьей 282 УК РФ может выполняться через средства массовой информации, в том числе в сети «Интернет». Еще ряд решений подтверждает позицию, о равенстве сети «Интернет» и СМИ: Постановление 5-645/2013 от 17.12.2013, Октябрьский районный суд г. Тамбова; Приговор 1-132/2014 (1-1086/2013 от 27.01.2014 Абаканский городской суд Республики Хакасия и других. Более того, с 2011 года в КоАП и УК РФ вносились изменения, которые подтверждают доводы о равенстве СМИ и сети «Интернет», например пункт «б» части 3 статьи 242 УК РФ является квалифицирующим составом, если распространение материалов осуществляется «с помощью средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Также, часть 2 статьи 6.21 КоАП РФ является квалифицирующим составом, если данные действия осуществляются «с помощью СМИ или информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Остальные статьи либо вообще не содержат указаний на их применение в СМИ, а некоторые (часть 2 статьи 280) содержат указание на СМИ, без уточнения на применение в сети «Интернет», однако судебная практика, приведенная выше (в том числе судов высших судебных инстанций)

допускает применение закона к противоправным действиям, совершаемым в сети «Интернет». Однако статья ФЗ «О средствах массовой информации» закрепляет в качестве СМИ только те интернет ресурсы, которые зарегистрированы в качестве СМИ и охватывает очень малую часть «Интернет-пространства». Их перечень можно найти на сайте Роскомнадзора.

Первую проблему можно определить, как частичное урегулирование в законе правил о применении закона к правонарушениям, совершаемым в сети «Интернет». Для ее решения необходимо, на мой взгляд, закрепить в ФЗ о СМИ равенство между СМИ и сетью «Интернет».

2. Невозможно рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности всех субъектов, действия в сети «Интернет» которых образуют состав уголовного преступления и или административного правонарушения, в связи с размером сети, она – безгранична. В сети масса пользователей, распространяющих негативную информацию о расовых, религиозных и иных социальных группах, публикуя видеоролики экстремистского содержания, но контролировать безграничную сеть «Интернет» попросту невозможно, от этого 99% преступлений и правонарушений остаются нерассмотренными, хотя по содержанию ничем не отличаются от прецедентов, в которых граждане были привлечены к уголовной ответственности. От этого высокий уровень латентной преступности и абсолютно выборочное привлечение к ответственности людей, что может являться инструментом воздействия на человека из личных побуждений представителей правоохранительных органов. Также возникают ошибки в квалификации так как сложно зачастую определить субъект, а также субъективную сторону, например при одинаковой фабуле (размещение видео роликов, признанных экстремистскими материалами в социальной сети «Вконтакте» (не является сетевым изданием)) Приговором 1-132/2014 (1-1086/2013 от 27.01.2014 Абаканский городской суд Республики Хакасия назначил наказание в виде 6 месяцев исправительных работ, квалифицировав деяние по части первой статьи 282 УК РФ, а Постановлением 5-645/2013 от 17.12.2013, Октябрьского районного суда г. Тамбова было вынесено решение о привлечении по статье 20.29 к штрафу 1000 рублей, вопрос умысла не выяснялся. Также люди просто привыкли воспринимать «Интернет» свободным пространством.

Именно поэтому, я считаю необходимым введения специальных составов правонарушений и преступлений (например статья 282 УК РФ и иные рассмотренные) , в которых совершенные действия в сети «Интернет» будут являться преступлениями, если они только повлекли последствия (получение выгоды, причинение ущерба или вреда) . Именно по такой практике однажды пошел суд, повысив размер в составах главы 22 УК РФ , увеличив значение крупного размера в несколько раз в примечании к статье 169 УК РФ, чтобы меньше людей привлекать к уголовной ответственности и несоизмеренностью наказания и совершенного деяния.

Литература

1. 1. Уголовный кодекс Российской Федерации в редакции от 03.02.2014
2. 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции от 03.02.2014
3. 3. Постановление Конституционного суда от 09.07.2013 № 18-П

Конференция «Ломоносов 2014»

4. 4. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2011 №11
5. 5. Постановление 5-645/2013 от 17.12.2013, Октябрьского районного суда г. Тамбова;
6. 6. Приговор 1-132/2014 (1-1086/2013 от 27.01.2014 Абаканского городского суда Республики Хакасия