

Секция «Юриспруденция»

ГЕНДЕРНАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ В СФЕРЕ ТРУДА.

Стоянова Анастасия Витальевна

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия*

E-mail: ansatassia.stojanowa@gmail.com

Слово «гендер» переводится с английского («gender») как социальный пол, в отличие от биологического пола («sex»), в чем подчеркивается социальный характер данного явления. Определение дискриминации можно взять легальное; так в диспозиции статьи 5.62 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации говорится: «Дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам».

Невозможно рассматривать гендерную дискриминацию только в плоскости трудового права, поэтому для начала рассмотрим ее в плоскости конституционного права, как основополагающего права в области определения государственной политики по гендерным вопросам.

Конституция Российской Федерации закрепляет не только равенство прав человека и гражданина, но и отдельно равенство между мужчинами и женщинами. А именно часть 3, статьи 19 говорит, что: «Мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации».

Бесспорно, конституционное закрепление гендерного равенства (гендерной справедливости) заслуга исторического процесса. Так, исторически, первыми шагами в сторону гендерного равенства можно назвать наделения женщин избирательными правами. Так в числе первых государств будут Финляндия, Норвегия, Дания, Германия, Швеция, Великобритания и ряд других стран.

Если говорить о международном уровне, то нельзя не вспомнить Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года, которая является обязательной для стран ее подписавших, в число которых входит и Россия. На сегодняшний день в Организации Объединенных Наций существует свое структурное подразделение, работа которого напрямую направлена на достижение целей провозглашенных в Конвенции - ООН Женщины. Данная организация так же работает с преодолением трудовой дискриминации в отношении женщин, в том числе в Российской Федерации.

Но если мы говорим о гендерной дискриминации, то не стоит забывать, что существует и дискриминация в отношении мужчин.

Так в 2012 году широкую огласку в средствах массовой информации получило дело Константина Маркина против Российской Федерации, которое слушалось в Европейском суде по правам человека. Стоит сразу заметить, что Константин Маркин выиграл дело, и, согласно решению Европейского суда по правам человека, ему присуждена

компенсация за моральный вред 3000 евро. Суть данного дела заключается в том, что Константин Маркин будучи военнослужащим развелся с женой и остался один с тремя детьми, при том самому маленькому на тот момент было не было и года. Гарнизонный суд постановил, что военнослужащие мужского пола не имеют права на 3-х летний отпуск по уходу за ребенком, ссылаясь на пункта 13 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в котором говорится о том, что женщины военнослужащие имеют права на отпуск по беременности и родом, а также на отпуск до 3-х лет по уходу за ребенком. Апелляционная инстанция оставила решение без изменений.

При этом, Конституционный суд Российской Федерации отказал в рассмотрении жалобы, так как по мнению Конституционного суда в данном вопросе не имеет места дискриминация. Из Определения от 15 января 2009 года N 187-О-О: «Военнослужащий мужского пола, проходящий военную службу по контракту, имеет право на однократное предоставление по его просьбе дополнительного отпуска сроком до трех месяцев в случае смерти жены при родах, а также если он воспитывает одного или нескольких детей в возрасте до 14 лет (детей-инвалидов в возрасте до 16 лет) без матери (в случае ее смерти или гибели, лишения ее родительских прав, длительного ее пребывания в лечебном учреждении и других случаях отсутствия материнского попечения о детях)... Цель данного отпуска — предоставление военнослужащему-мужчине возможности в течение разумного срока решить вопрос об организации ухода за ребенком и, в зависимости от результатов, о дальнейшем прохождении военной службы. В том случае, когда военнослужащий принимает решение лично осуществлять уход за ребенком, он имеет право на досрочное увольнение с военной службы по семейным обстоятельствам... Не допускается совмещение военнослужащими мужского пола, проходящими военную службу по контракту, исполнения служебных обязанностей и отпуска по уходу за ребенком для воспитания малолетних детей, что, с одной стороны, обусловлено спецификой правового статуса военнослужащих, а с другой — согласуется с конституционно значимыми целями ограничения прав и свобод человека и гражданина... в связи с необходимостью создания условий для эффективной профессиональной деятельности военнослужащих, выполняющих долг по защите Отечества. Поскольку военная служба, в силу предъявляемых к ней специфических требований, исключает возможность массового неисполнения военнослужащими своих служебных обязанностей без ущерба для охраняемых законом публичных интересов, отсутствие у военнослужащих мужского пола, проходящих службу по контракту, права на отпуск по уходу за ребенком не может рассматриваться как нарушение их конституционных прав и свобод, в том числе... права на заботу о детях и их воспитание... Предоставив право на отпуск по уходу за ребенком в порядке исключения только военнослужащим женского пола, законодатель исходил, во-первых, из весьма ограниченного участия женщин в осуществлении военной службы, а во-вторых, из особой связанной с материнством социальной роли женщины в обществе...».

Однако Европейскому суду по правам человека доводы приведенные Конституционным судом Российской Федерации показались не убедительными и в своем определении судьи Европейского суда по правам человека высказали следующее: «различие в отношении к военнослужащим мужского и женского пола применительно к предоставлению отпуска по уходу за ребенком оправдано особой социальной ролью матерей в воспитании детей», а также признается неубедительным тот факт, что массовый уход военнослужа-

щих в отпусках по уходу за своими детьми негативно скажется на обороноспособности страны и эффективности управления ее вооруженными силами.

Как видно из приведенного примера, гендерное неравенство проявляется не только по отношению к женщинам, но и к по отношению к мужчинам. Так в решении данном вопросе большую роль играет государственная политика по данному вопросу.

На взгляд автора, в решении сложившейся ситуации стоит обратиться к опыту Швеции, которая на сегодняшний день является самой прогрессивной страной мира в вопросах равноправия полов. По статистическим данным именно швейцария занимает первое место по числу женщин в парламенте, что говорит о многом.

Одним из путей решения является введение в Российской Федерации должность омбудсмена по вопросам гендерного равенства, который существует в Швеции.

Но конечно введение государственной должности само по себе не даст результатов, поэтому стоит в первую очередь привести в порядок законодательную базу, искореняя из нее все формы гендерной дискриминации.

Литература

1. Лорбер, Дж.. Пол как социальная категория. М., 1994, С.127.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 03.02.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.02.2014) // «Российская газета», N 256, 31.12.2001.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.08 N 7-ФКЗ) // «Российская газета», N 7, 21.01.2009.
4. Официальный сайт ООН / Конвенции / Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml (дата обращения 21 января 2014г.).
5. Application no. 30078/06, Case of Markin v. Russia, Judgment of 22 March 2012.
6. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «О статусе военнослужащих» // «Российская газета», N 104, 02.06.1998.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. No 187-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей» // Текст официально опубликован не был.
8. Межпарламентский союз / база данных «Женщины в парламенте» // URL: <http://www.ipu.org/wmn-e/world.htm> (дата обращения 22 января 2014 г.).