

Секция «Юриспруденция»

Совершенствование деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации

Королев Михаил Владимирович

Студент

*УрГЮА - Уральская государственная юридическая академия, институт юстиции,
Екатеринбург, Россия
E-mail: miha0204@mail.ru*

Деятельность конституционных (уставных) судов субъектов РФ регулируется на федеральном и региональном уровне законодательства. В Конституции РФ ничего не говорится о деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, однако из положений Конституции РФ вытекает только потребность в таких судах. Главным образом на федеральном уровне регулирование выражено статьей 27 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее ФКЗ). Также имеются правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Статья 27 ФКЗ закрепляет право субъектов РФ создать данные суды. Если все остальные государственные суды, действующие на территории Российской Федерации, создаются в обязательном порядке, то создание конституционного (уставного) суда это исключительное право каждого субъекта РФ. Конституционный Суд РФ в Определении от 6 марта 2003 г. N 103-О закрепил, что перечень полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ в статье 27 ФКЗ не является исчерпывающим.

Региональное регулирование деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ осуществляется конституциями (уставами) субъектов РФ и законами субъектов РФ. Здесь каждый законодатель субъекта РФ определяет сам порядок деятельности в рамках Конституции РФ и федерального законодательства.

На основе анализа действующего правового регулирования деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ выделим следующие проблемы:

- Диспозитивный порядок создания конституционных (уставных) судов субъектов РФ
- Отсутствие исчерпывающего перечня полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ
- Отсутствие положений Гражданского процессуального кодекса о пересмотре дел в связи с признанием акта противоречащим конституции (уставу) субъектов
- Отсутствие заинтересованности органов власти субъекта РФ в том, чтобы на территории их субъекта действовал конституционный (уставной) суд

Первой проблемой является диспозитивный порядок создания конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Из 83 субъектов Российской Федерации конституционные (уставные) суды действуют всего в 18, из них только в четырех субъектах, не являющихся республиками. В настоящее время конституционные (уставные) суды существуют в Кабардино-Балкарской Республике, Республиках Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Карелия, Коми, Саха (Якутия), Марий Эл, Северная Осетия - Алания, Татарстан, Тыва, Чечня, Ингушетия, Калининградской, Челябинской и Свердловской областях, Санкт-Петербурге [1]. К настоящему времени создание конституционных (устав-

ных) судов предусмотрено положениями конституций (уставов) 45 субъектов Российской Федерации [2]. Вот к чему привела диспозитивная норма ФКЗ. По сути, федерация предоставила своим субъектам право создания своего суда. Это право реализовали только 18 из 83 субъектов, всего лишь 1/5 часть субъектов.

Главное предназначение любого судебного органа это защита прав и свобод человека на основе действующего в государстве законодательства. На мой взгляд, диспозитивный подход к созданию деятельности конституционных (уставных) судов не согласуется со статьей 2, 10, 18 и 46 Конституции РФ. Обязанностью государства является защита прав человека. На примере конституционных (уставных) судов это выглядит правом, что совсем не уместно. Диспозитивный подход приводит к тому, что у жителя Свердловской области больше гарантий судебной защиты и больше возможностей защитить свои права в судебном порядке, чем у жителя Тверской области. Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ специфические. Данные полномочия не осуществляет ни один суд. Следовательно, отсутствие суда влечет за собой отсутствие механизма защиты определенной группы правоотношений, которые невозможно защитить в ином государственном органе. В каждом субъекте РФ существуют ярко выраженные органы законодательной и исполнительной власти. Для реализации системы сдержек и противовесов нужен суд субъекта РФ, осуществляющий свои полномочия на территории субъекта РФ. Поэтому видится наиболее верным с точки зрения теории и действующей Конституции РФ создавать конституционные (уставные) суды в субъектах РФ в обязательном порядке. Федерация должна обязать субъекты РФ создавать данные суды, но порядок деятельности этих судов должны определять сами субъекты РФ.

Вторая проблема это отсутствие исчерпывающего перечня полномочий. О.А. Кожевников, указывает на тот факт, что подобная ситуация допускает произвольное толкование такой компетенции правоприменителем, приводит к правовой неопределенности, тем самым нарушая принцип равенства всех перед законом [3]. Необходимо на федеральном уровне закрепить исчерпывающий перечень полномочий.

Третьей проблемой является отсутствие в ГПК нормы, согласно которой осуществлялся пересмотр дела в связи с признанием нормы не соответствующей конституции (уставу). Необходимо включить соответствующие нормы в ГПК РФ для того, чтобы осуществлялся полный механизм защиты.

Четвертой проблемой является отсутствие заинтересованности органов власти субъекта в создании конституционного (уставного) суда. Это вызвано тем, что создается новый контролирующий орган, ограничиваются полномочия органов исполнительной и законодательной власти, устанавливается судебный контроль за региональной нормотворческой деятельностью, отсутствие профессионалов для высококвалифицированной работы [1].

Таким образом, механизм деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ нуждается в реформировании.

Литература

1. Безруков А.В., Казанцев А.О. О необходимости создания и совершенствования компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2012, N 2

2. Петров А.А. Судебная власть субъектов Российской Федерации: концепция и модель законодательного регулирования. – Иркутск : Институт законодательства и правовой информации Иркутской области, 2007.
3. О.А Кожевников Некоторые проблемы толкования и правоприменения положений федерального законодательства о подведомственности споров, рассматриваемых конституционными (уставными) судами субъектов РФ