

Секция «Юриспруденция»

Критерии оценки конституционности ограничений прав и свобод человека и гражданина: актуальные проблемы

Швец Анна Александровна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: shvets_molodets@mail.ru

Заметно возросшая актуальность проблемы выявления критериев ограничения прав и свобод личности привела к возникновению огромного количества идей и подходов, позволяющих обеспечить надлежащую защиту реализации прав человека с одной стороны, а с другой – породила множество споров и противоречий среди конституционалистов-теоретиков о том, какими способами должна достигаться указанная цель. Органы конституционной юстиции разных стран имеют целый арсенал средств для решения данной проблемы - они прячутся под множеством формулировок, но несут одинаковую смысловую нагрузку. Суды, вынося решение по делу, руководствуются прежде всего двумя основными критериями: 1) соразмерность ограничений конституционно признаваемым целям и 2) сохранение существа и реального содержания права. В зарубежной доктрине эти явления часто встречаются под обобщенным понятием «принцип пропорциональности».

Как же реализуется принцип пропорциональности? Для компаративного анализа логично будет взять два разных метода принятия судебного решения: американский метод взвешивания интересов и немецкий тест на пропорциональность. В отличие от метода взвешивания интересов, тест на пропорциональность (Германия) гораздо более регламентирован и прозрачен – он включает в себя три свойства, в наличии которых суд должен убедиться, следуя определенным инструкциям: уместность (средство подходит для достижения цели), необходимость (из всех возможных средств выбирается то, которое в наименьшей мере ограничивает право) и, наконец, пропорциональность (достижение общественной выгоды соразмерно или даже важнее затронутого права частного лица). Верховный суд США предлагает нам прийти к балансу прав, оценив, насколько пропорционально ограничение права человека достигнутой правительственной цели – в этом заключается метод взвешивания интересов.

Критики принципа пропорциональности, на мой субъективный взгляд, ошибаются в том, что отождествляют тест на пропорциональность и взвешивание. Они апеллируют, например, к тому, что интересы могут быть совершенно несоизмеримыми или к тому, что прежде всего законодатель (а не суд) должен заботиться о том, как примирить конкурирующие интересы.

С большинством аргументов нельзя в полной мере согласиться: очевидно, что заявление о том, что нормы, провозглашающие права человека и гражданина высшей ценностью теряют свое значение в результате взвешивания с противоречащими им в каждом конкретном деле государственными интересами, слишком категорично. Ведь роль суда, даже если он прибегает к ограничению права человека, заключается также и в том, чтобы не затронуть его сущность, так называемое «ядро».

На мой взгляд, все приведенные аргументы состоятельны скорее в случае применения метода взвешивания интересов, а не проведения теста на пропорциональность. Таким образом, чтобы решить большинство поднятых проблем, судьи должны уделять больше внимания «подтестам», так как функции каждого из них имеют важное значение для разрешения дела. Когда в процессе принятия решений данный факт подвергается игнорированию, это вызывает вполне заслуженную критику. Но самым важным фактором в том, насколько адекватную оценку конституционности ограничений прав и свобод личности даст суд, является, конечно, его собственная независимость и неполитизированность.

Литература

1. Алекси Роберт. Сбалансированность, конституционный контроль и представительство // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 2 (55).
2. Коэн-Элия М., Порат И. Американский метод взвешивания интересов и немецкий тест на пропорциональность: исторические корни // Сравнительное конституционное обозрение №3 (82) 2011.
3. Лапаева В.В. Критерии ограничения прав человека с позиций либертарной концепции правопонимания // Журнал российского права. - М.: Норма, 2006.
4. Шлинк Б. Пропорциональность. К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных целей. // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2 (87).
5. Aleinikoff T. A. Constitutional Law in the Age of Balancing / / Yale Law Journal. Vol.96. 1987. No.5.
6. Coffin F.N. Judicial Balancing: The Protean Scales of Justice / / New York University Law Review. Vol. 63. 1988.