

Секция «Юриспруденция»

Кодификация уголовного права в США

*Кочемасов Артем Владимирович*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: kochemasov.artem@yandex.ru*

В настоящее время сущность и методы кодификации права значительным образом отличаются в различных правовых системах. Весьма специфичным представляется опыт кодификации уголовного права в США. Безусловно, кодификация затронула и другие области права, однако пример с уголовно-правовой отраслью является в наивысшей степени удачным, поскольку позволяет точно раскрыть особенности развития идеи кодификации права в США, начиная с колониального периода и заканчивая настоящим временем.

Правовые системы американских колоний во многом были основаны на общем праве («*common law*») Англии. Несмотря на то, что в рамках этой традиции эффективные способы систематизации отсутствовали, в большинстве колоний были предприняты попытки кодифицировать действовавшее право. Эффективность права напрямую зависела от того, насколько быстро оно сможет приспособиться к новым социальным условиям.

Очевидно, что характерное для общего права эволюционное развитие не могло должным образом удовлетворить растущую потребность в нормотворчестве [3, р. 50]. В то же время, в силу объективных причин создать с нуля собственное законодательство за короткий период времени не представлялось возможным. Судьям и юристам приходилось не только обращаться к английским законам, чтобы восполнить многочисленные пробелы в праве, но и разрешать коллизии, постоянно возникающие между ними и вновь принятым колониальным законодательством.

В связи с этим законодательные собрания колоний, а впоследствии и штатов, были вынуждены прибегнуть к единственному способу устранения указанных сложностей – «кодификации». Стремление к систематизации и упорядочиванию права выразилось в создании многоотраслевых «кодексов» («*codes*»). В большинстве случаев эти кодексы представляли собой некое подобие инкорпорированных или консолидированных актов и помогали восполнить пробелы в правовом регулировании, уменьшить объем законодательства, выявить устаревшие законы и устранить неясности в правоприменительной практике [1, р. 25].

Впоследствии представление о кодификации права изменилось в свете деятельности так называемого кодификационного движения («*codification movement*»), активность которого пришлась на 20–60-е гг. XIX в. В этот период, получивший в юридической литературе название «Эпохи кодексов» («*Era of Codes*») [7], на уровне отдельных штатов были разработаны масштабные проекты кодификации, во многом следовавшие европейской модели. Впервые уголовные кодексы стали обретать такие черты, как наличие общей и особенной части, деление текста на главы, последовательное и логичное расположение статей и т.д.

Успех кодификационного движения, тем не менее, оказался весьма умеренным. Дело в том, что кодификация ставила под сомнение приоритет общего права над правом ста-

тутным («*statutory law*»). Доказывая необходимость сохранения традиционного статуса общего права, оппоненты кодификации дискредитировали любые осмысленные попытки ревизии уголовного права [4, р. 9–15]. Вследствие этого уголовное законодательство штатов долгое время занимало вторичное по отношению к общему праву место и оставалось в значительной мере некодифицированным.

Дальнейшее развитие идея кодификации уголовного права в США получила лишь благодаря деятельности созданного в 1923 г. Американского института права («*American Law Institute*») – научно-правовой организации, основанной на членстве видных американских судей, практикующих юристов и исследователей права. Исходя из усилившейся с начала XX в. тенденции к унификации уголовного законодательства штатов, Институт принял меры по разработке акта, который способствовал бы созданию единого уголовно-правового пространства. Кроме того, ему предстояло решить проблемы «несогласованности фундаментальных принципов общего права», «неточности, конфликтности, объемности права», «недостатка систематического развития права» [6, р. 26].

Итогом деятельности Американского института права стал Модельный уголовный кодекс («*Model Penal Code*») 1962 г. Ключевая черта Модельного уголовного кодекса заключается в том, что он представляет собой «образец» («модель»), который штатам предлагается использовать при моделировании ими собственного уголовного законодательства. Законодательные собрания могут заимствовать не только отдельные нормы и институты, содержащиеся в Кодексе, но и теоретически принять его в полном объеме. По прошествии времени практически все штаты имплементировали хотя бы часть положений Модельного уголовного кодекса в систему собственного уголовного законодательства. Отдельные штаты, такие как Нью-Йорк, Нью-Джерси, Орегон и Пенсильвания, ввели в действие уголовные законы, практически целиком состоявшие из оригинального текста Кодекса [2, р. 34].

Значение Модельного уголовного кодекса трудно переоценить. Именно он задал единое направление развития уголовного права штатов и помог облачить его в кодифицированную форму [5, р. 326–329]. До этого момента уголовный кодекс как документ, представляющий собой полную и организованную систему норм, отсутствовал в большинстве штатов.

В настоящее время уголовное право США по большей части кодифицировано. Многими штатами было принято решение о введении полного запрета на использование на их территории общего права. Так, уголовный кодекс Калифорнии провозглашает, что «ни одно действие или бездействие... не является уголовным или наказуемым, за исключением, если иное не установлено настоящим кодексом» [6, р. 22].

В то же время некоторые штаты до сих пор допускают использование на практике норм общего уголовного права. Наиболее ярким примером этого является уголовный кодекс штата Флорида, который устанавливает, что «общее право Англии в части, касающейся преступлений, за исключением указанных в нем способов и степеней наказаний, должно обладать полной силой в этом штате, если законом не установлено иное» [6, р. 22].

Таким образом, идея кодификации уголовного права США развивалась на протяжении нескольких веков. При этом условия, способствовавшие проведению кодификации, существенным образом отличались в различные периоды становления правовой системы США. Следует прийти к выводу о том, что, хотя в современном уголовном праве

штатов и продолжают сохраняться черты системы общего права, в целом оно является кодифицированным.

### **Литература**

1. Cook C. M. *The American Codification Movement: A Study of Antebellum Legal Reform*. Westport, Connecticut, 1981.
2. Dressler J. *Understanding Criminal Law*. Dayton, Ohio, 2009.
3. Friedman L. M. *A History of American Law*. New York, 2002.
4. Grossman L. A. Langdell Upside-Down: James Coolidge Carter and the Anticlassical Jurisprudence of Anti-Codification // *Yale Journal of Law & the Humanities*. 2007. Vol. 19. P. 149–219.
5. Robinson P. H., Dubber M. D. The American Model Penal Code: A Brief Overview // *New Criminal Law Review: An International and Interdisciplinary Journal*. 2007. Vol. 10, No. 3. P. 319–341.
6. Schmalleger F. *Criminal Law Today: An Introduction with Capstone Cases*. New Jersey, 2006.
7. Warren C. *A History of the American Bar*. Washington, D. C., 2006.