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Современное развитие отечественной системы бухгалтерского учета на протяжении пятнадцати лет сопровождается процессами реформирования, основанными на движении в направлении сближения отечественных правил учета с международными, представленными в международных стандартах финансовой отчетности (далее МСФО). МСФО - это общепризнанная система учета, позволяющая создавать прозрачную качественную финансовую отчетность, понятную любому заинтересованному пользователю в силу ее формирования на основе единых принципов. Начиная с «Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности», была проделана существенная методологическая работа по сближению российских стандартов бухгалтерского учета (далее РСБУ) с принципами и требованиями МСФО, тем самым поэтапно были устранены трудности в понимании российским профессиональным сообществом концептуальных подходов к формированию финансовой отчетности по правилам МСФО. Однако, зачастую, процессы трансформации выявляют и новые проблемы, с которыми предстоит столкнуться на этом пути. Ключевой из них является то, что «…действующее отечественное правовое поле вступает в противоречие с отдельными требованиями МСФО» [Титова, 2011, с. 3]. Это, касается, например несоответствий в признании, оценке и отражении в учете и отчетности таких основополагающих объектов бухгалтерского учета, как активы, обязательства, доходы и расходы, факты хозяйственной жизни, источники финансирования деятельности и др. В этой связи считаем важным рассмотреть и обозначить характерные методологические соответствия и разночтения РСБУ и МСФО в отношении активов и обязательств.

Первой и наиболее значимой проблемой представляется разница в применяемых подходах к определению бухгалтерских категорий «активы» и «обязательства». Также вызывает определенную озабоченность отсутствие в РСБУ нормативно регламентированных определений настоящих объектов учета. В отношении «активов», критерии признания МСФО исходят из экономической трактовки имущества как комплекса ресурсов, контролируемых компанией в результате событий прошлых периодов и обеспечивающих извлечение дохода, вне зависимости прав на них. Данное толкование прямо противоположно позиции РСБУ, основанной на юридической принадлежности указанного актива к конкретному субъекту, независимо от того, способен ли он принести экономические выгоды. Например, в соответствии с МСФО (IAS) 17 «Аренда» активы, полученные по договорам финансовой аренды, должны всегда учитываться на балансе арендатора, в то время как российские правила допускают возможности их отражения в учете как на балансе арендатора, так и арендодателя, в зависимости от условий договора финансовой аренды. И нормы Гражданского кодекса РФ этому соответствуют.

Аналогичным образом складывается положение дел и в отношении «обязательства». МСФО воспринимают его как текущую задолженность компании, возникающую из событий прошлых периодов, погашение которой приведет к оттоку из компании ресурсов (то есть активов), приносящих экономическую выгоду. Например, возвращаясь к уже упоминавшейся выше финансовой аренде стандарт МСФО (IAS) 17 «Аренда» определяет, что одновременно с признанием актива на балансе в учете арендатора возникает первоначальная задолженность по финансовой аренде. Такая интерпретация объекта учета характеризует в большей степени российский вариант признания «расходов» за исключением, пожалуй, одного, что в ПБУ 10/99 «Расходы организации» упоминается факт возникновения обязательства наряду с выбытием активов. При этом содержание категории «обязательства» не раскрывается ни в данном ПБУ, ни в других нормативных документах по бухгалтерскому учету.

Заслуживает особого внимания вопросы, связанные с оценкой активов и обязательств в российских и международных стандартах учета. Обширный понятийный аппарат МСФО ставит во главу угла принцип исчисления, то есть определение величины оценки объекта учета расчетным путем, например, расчет обесценения имущества, оценки вероятности наступления условного обязательства. Кроме того, виды оценок, используемых международными стандартами, практически не применяются в своем изначальном выражении, а регулируются положениями отдельных стандартов по учету тех или иных активов, обязательств либо хозяйственных операций в части конкретных аспектов их использования. К примеру, в соответствии с МСФО (IAS) 13 «Оценка справедливой стоимости», оценочные и условные обязательства могут признаваться в бухгалтерском учете по справедливой стоимости, которая определяется на основе доходного, затратного и рыночного подхода. Российские правила бухгалтерского учета, говоря о подходах к оценке активов и обязательств, исходят из того, что целью учета является не исчисление, а регистрация, сущность которой сводится к тому, что основанием для признания в системе бухгалтерского учета при оценке настоящих объектов служит информация, исходящая непосредственно от первичного документа. Принцип регистрации находит свое практическое отражение в методе оценки по фактической (исторической) стоимости - основополагающем методе РСБУ. Возможности использования данного метода позволяют наглядно демонстрировать величину реально вложенных собственником средств в активы и сумму возникших обязательств к своевременной уплате, тем самым обеспечивая собственников надлежащей информацией о таких объектах, а также сохранность имущества.

Дальнейшее усиление процессов трансформации национальных стандартов в МСФО в рамках общей задачи гармонизации этих двух систем учета во многом зависит от степени решения имеющихся методологических разногласий в отношении критериев отнесения, признания, отражения в учете и отчетности, видов применяемых оценок таких категорий учета как «активы» и «обязательства». Общеизвестно, что «...учет является функцией контроля и подстраивается под его потребности» [Серебрякова, 2012, с. 15]. С введением в отечественную практику международных принципов оценки активов и обязательств возникают новые объекты контроля, нуждающиеся в учете.
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