

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Логический анализ взаимодействия иллокутивного и перлокутивного уровней речевого акта.

Бережная Дарья Дмитриевна

Студент

ЮФУ - Южный федеральный университет, Факультет философии и культурологии, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: berezhnaya-dasha@mail.ru

Отличительная черта теории речевых актов (ТРА) от других способов анализа речевой деятельности заключается в том, что ТРА рассматривает языковое высказывание как действие. Таким образом, в центре внимания оказываются действия и цели, совершаемые говорящим при помощи употребления высказывания. Следовательно, высказывание является и продуктом речевого акта, и инструментом достижения цели одновременно.

Стремясь понять сущность языкового употребления, ТРА признает ограниченность изучения отношения высказывания только к действительности и провозглашает необходимость включения отношения высказывания к говорящему и адресату.

Попытка сказать – это всегда попытка донести сказываемое до слушателя именно так, чтобы последний смог распознать коммуникативную цель говорящего. Говорящий, в свою очередь, подстраиваясь под слушающего, выбирает определенные выражения и способы их вербализации. Так, что кроме контекста говорения, языковых конвенций, намерения, коммуникативную цель говорящего детерминирует еще и слушатель. Он на основании системы конститутивных правил, конвенций языка, которые свидетельствуют о его знании языка, наделяет смыслом речь, которую он слышит.

Но как это взаимодействие рассматривается с точки зрения ТРА?

Основоположник ТРА Дж. Серль представил единый речевой акт как трехуровневое образование, включающее в себя:

1. Иллокутивный акт – действие, совершаемое посредством произнесения фразу.
2. Локутивный акт – само по себе произнесение звуков или запись значков.
3. Перлокутивный акт – воздействие высказывания на мысли, действия, эмоции слушающего. [1]

Первоначально, в работах Дж. Серля понятие иллокуции было главным открытием, так как оно фиксировало такие аспекты и содержание акта речи, которые на тот момент не были освещены ни в формальной семантике, ни в логике, ни в риторике. Так что, вполне закономерно, что именно понятие иллокуции находилось в центре внимания ТРА в ее классическом понимании.

Однако, Дж. Серль мало внимания уделял понятию перлокуции, используя его в основном для лучшего прояснения понятия иллокуции. Анализ перлокутивного уровня речевого акта получил свое наиболее адекватное выражение только в работе Ф. ван Емерена и Р. Гроотендорста «Речевые акты в аргументативных дискуссиях» посредством

выделения определенной схемы взаимодействия иллокуции и перлокуции в речевом акте, чего не было в первоначальной трактовке ТРА Дж. Серля. Схема, предложенная Ф. ван Еемереном и Р. Гроотендорстом заключается в том, что в составе речевого акта выделяется: иллокуция, иллокутивный эффект, перлокуция, присущий перлокутивный эффект и последующее перлокутивное следствие. Эту схему можно продемонстрировать на примере: Преподаватель информирует учеников о том, как необходимо заполнять анкету (иллокуция), ученики понимают эту информацию (иллокутивный эффект), преподаватель инструктурирует (перлокуция), ученики принимают эту информацию (присущий перлокутивный эффект), ученики записывают информацию верно в соответствующих местах (последующее перлокутивное следствие). Таким образом, мы видим, что в намерение говорящего входит как достижение иллокутивного эффекта «понимания», так и достижение перлокутивного эффекта «принятия». И достичь эти обе цели говорящий пытается с помощью одного высказывания. Так, что здесь мы имеем дело с двумя различными видами вербальных действий: коммуникативным и намеренным. [2]

Таким образом, исследование проблемы взаимодействия иллокутивного и перлокутивного уровней речевого акта позволяет проводить более глубокий и всесторонний анализ речевых действий, а, так же построить наиболее адекватную теорию речевых актов.

Литература

1. Дж. Р. Серль «Слово как действие»// Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. - М., 1986 – с. 83-92.
2. Frans H. van Eemeren, Rob Grootendorst “Speech acts in argumentative discussions: a theoretical model for the analysis of discussions directed towards solving conflicts of opinion”, Foris Publication, USA, 1983. – p. 19-28