

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Политическая критика Славоем Жижекком скрытого идеологического содержания «Титаника» Джеймса Кэмерона

Дегтярев Евгений Олегович

Студент

*Государственный университет - Высшая школа экономики, Факультет философии,
Москва, Россия*

E-mail: eudegt@gmail.com

Современный философ Славой Жижек является одним из самых влиятельных критиков идеологии. Идеология сегодня не видна, говорит Жижек. Для того чтобы разглядеть ее скрытую работу, нам нужны особые очки, наподобие тех, что показаны в фильме Джона Карпентера «Они живут!» [3]. Вдумчивый анализ актуальных политических и культурных феноменов способен выявить идеологию там, где, как нам обычно кажется, ее вовсе нет. Для демонстрации своего метода выявления неявного идеологического содержания Жижек обращается к знаменитому фильму Джеймса Кэмерона «Титаник», построенному, как оказывается, на идеологии «поверхностного голливудского марксизма» [2].

В первую очередь, «Титаник» рассказывает зрителю историю взаимоотношений молодой пары, развивающуюся на фоне гибели исполинского круизного лайнера. Наблюдать за любовной сюжетной линией, говорит Жижек, не менее интересно, чем за самой катастрофой и вот почему: одним из излюбленных инструментов в интеллектуальном арсенале Жижека является лаканианский психоанализ, с позиций которого он говорит, что формирование пары в киноленте – это «бонус-удовольствие» или так называемый *objet petit a* [3, 4]. Данный элемент, согласно Лакану, полностью ответственен за формирование у зрителя удовольствия от созерцания самой ужасной трагедии – затопления «Титаника». Говоря иначе, там, где нет реального человека, нет восприятия масштаба и ужаса перед свершением того, что многократно превосходит человека по силе, чем он не в силах управлять [1].

Любовные отношения пары вносят в «Титаник» также и политический мотив, являющийся марксистским по своей природе. Главные герои фильма – представители разных социальных слоев. Героиня – представительница буржуазии, зажиточного класса, герой – пролетариата, вынужденного отстаивать свое право на существование. Показать разницу между героями – принципиально важно для Кэмерона. Межклассовые романтические отношения решают в «Титанике» проблему фундаментального антагонизма – классового неравенства в теории классического марксизма. Развитию романа между героями мешает гибель «Титаника». Юноша трагически погибает, жертвуя собой ради спасения любимой. Таков финал «Титаника».

Что за всем этим видит Жижек? Симпатия, с которой Кэмерон относится к выходцам из простого народа, пишет он, представляя их в своем фильме благородными и честными людьми, готовыми принести свою собственную жизнь в жертву, ради спасения любимого человека, является голливудской подделкой. Жижек предлагает своим читателям мысленный эксперимент. Предположим, что парень и девушка из «Титаника» выжили и благополучно добрались до Нью-Йорка, где на протяжении нескольких недель они бы продолжали пребывать в состоянии влюбленности и эйфории. Но что

же потом? По мнению Жижека, вскоре чувства героев неминуемо бы утихли, и реальность предстала бы перед ними во всей пугающей полноте. Выходец из пролетариата просто бы не имел возможности удовлетворять высокие экономические и социальные потребности молодой девушки из высшего света. На этом бы их отношения закончились, поскольку никакого другого фундамента, кроме страсти, имеющей проходящий характер, у них не было.

Идеологическое содержание данной истории не очевидно, но надев «очки идеологии» мы обнаружим, что члены высшего общества – это энергетические вампиры, которые черпают свою жизненную энергию в том самом честном и готовом жертвовать собой пролетариате. Таким образом, айсберг, погубивший «Титаник», не разбил пару по-настоящему любящих друг друга молодых людей, но сохранил принципиальный идеологический фантазм, а Кэмерон своим «Титаником» лишь укрепил его на подсознательном, а значит исключительно критически распознаваемом уровне [2].

Литература

1. Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М., 1999.
2. Жижек, С. Искусство смешного возвышенного. О фильме Дэвида Линча «Шоссе в никуда». М., 2011.
3. Жижек С. Чума фантазий. Харьков, 2012.
4. Лакан Ж. Изнанка психоанализа (Семинар, Книга XVII (1969/70)). М., 2008.

Слова благодарности

Павлову А.В.