

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Проблема синтеза в трансцендентальной философии И. Канта

Сафьян Артемий Евгеньевич

Студент

МГУ имени М. В. Ломоносова, Философский факультет, Сергиев Посад, Россия

E-mail: safyanartemii@gmail.com

Объяснение возможности синтетического знания является центральной задачей И. Канта в «Критике чистого разума». Пытаясь решить главные философские проблемы своей эпохи, создав мощную трансцендентальную методологию, германский мыслитель, тем не менее, не избегает неясностей. В том числе и в рассуждениях о синтезе.

1. Главной посылкой «Критики» является разделение чувственности и рассудка по качественному, а не количественному (Дж. Локк, Г.В.Фр. Лейбниц, Хр. Вольф), основанию. Рассудок активен, он предписывает опыту единство (в первом издании КЧР Кант определяет его как «способность правил» [4:А 126]). Посредством чувственности предметы даются в опыте, посредством рассудка они мыслятся [4:А 19, 50. В 33, 74-75]. Единичное созерцание, таким образом, должно иметь возможность быть подведенным под конкретные категории, которые сообщают единство многообразному.
2. Итак, чувственность и рассудок автономны. Однако знание рождается в результате их синтеза. Как таковой возможен?
3. Чтобы ответить на этот вопрос Кант вынужден углублять дедукцию, чтобы дойти до другой способности души, посредством которой было бы возможно подведение предмета созерцания под понятие, а, стало быть, обоснован тезис о необходимом соответствии предметов возможного опыта категориям рассудка. Такая способность должна была бы содержать как элементы чувственности, так и элементы рассудка. Этой третьей способностью оказывается продуктивное воображение «слепая, хотя и необходимая функция души» [Т. 3. С. 205]. Именно неосознанная природа воображения делает его спонтанным. Но, не смотря на это, в отличие от рассудка, оно работает по темпоральным законам. Иными словами, воображение совмещает в себе активность (т.е. привнесение порядка в многообразное созерцания), но при этом опирается на время, как априорную форму внутреннего чувства.
4. Казалось бы, что проблема решена. Воображение, совмещая в себе элементы чувственности и рассудка, синтезирует их в едином акте формирования знания. Однако здесь появляются трудности. Дело в том, что такая трактовка воображения и синтеза в первом издании «Критики» делается Кантом в контексте недостаточно разработанной концепции самосознания (апперцепции). Здесь последняя предстает лишь как производная функция души, возникающая в синтезе воображения и категорий рассудка. Ее функцией выступает сообщение единства. Однако в отличие от второго издания это сообщение носит скорее служебный по отношению к воображению и категориям характер. Кроме того, в этом издании понятия единства и синтеза четко разграничиваются Кантом.

5. Однако со временем философ существенно изменил свою позицию. Во втором и окончательном издании «Критики» акцент заметно смещается в сторону трансцендентальной апперцепции. Здесь она предстает как изначальная основа рассудка и, что самое главное, «способность связи».
6. Во втором издании Кант различает два вида синтеза: фигурный (*synthesis speciosa*) и интеллектуальный (*synthesis intellectualis*). Воображение осуществляет только первый из них. Причем фигурный синтез осуществляется исключительно в рамках чувственности. Соответственно, интеллектуальный синтез осуществляет апперцепция.
7. Теперь вернемся немного назад. Мы упоминали, что в первом издании Кант разграничивает понятия единства и синтеза. Первый есть деятельность рассудка, второй – продуктивного воображения. Основанием, по которому они различаются, является время. Синтез – темпоральный процесс. Единство же служит его вневременным фундаментом.
8. Во втором издании это различие стирается. Синтез здесь не привязывается Кантом напрямую ко времени. Соответственно, возникает вопрос: каким образом мы можем разграничить понятия синтеза и единства? Видимо Кант не замечает этой проблемы.

Таков краткий обзор тех неясностей и загадок, которые всегда готов высветить перед нами текст «Критики чистого разума». Мысль Канта наталкивается на сложнейшую проблему соотношения темпорального и внетемпорального. Над этой проблемой впоследствии билось немало последователей и интерпретаторов Канта.

Литература

1. Васильев В. В. Подвалы кантовской метафизики: Дедукция категорий. М., ИМЛИ РАН, 1998.
2. Васильев В. В. Философская психология в эпоху просвещения. М., Канон+. 2010.
3. Длугач Т. Б. От Канта к Фихте: опыт сравнительного исследования. М., Канон+. 2010.
4. Кант И. Соч.: В 6 т. М., 1996
5. Норпе Н. *Synthesis bei Kant*. В., 1983
6. Kaulbach F. *Das Prinzip Handlung in der Philosophie Kants*.