

Секция «Психология»

**Изучение абстрактности и конкретности мышления студентов с разным научным потенциалом**

**Шитикова Елена Вячеславовна**

*Аспирант*

*Национальный исследовательский университет "БелГУ психологии, Белгород, Россия*

*E-mail: elena\_mev88@mail.ru*

Проблема актуализации и развития научных ресурсов приоритетна как на уровне общества, так и на уровне отдельной личности. Научный потенциал общества выступает мощным условием для экономического подъема, развития промышленности, роста благосостояния, улучшения материальных и социальных условий жизни и т. д. Именно поэтому в настоящее время наблюдается особый интерес к сфере науки и подготовке высококвалифицированных кадров, могущих успешно осуществлять научную деятельность.

Научный потенциал личности представляет собой интегративное личностное образование, совокупность возможностей, ресурсов и средств достижения успеха в научно-исследовательской деятельности, которые могут проявиться только при определенных педагогических и психологических условиях [1].

Для успешного осуществления научной деятельности, целью которой является получение нового знания, необходим высокий уровень развития мышления, а именно развитые мыслительные операции, умелое их использование, наличие научного стиля мышления, преобладание у личности творческого, абстрактно-символического и словесно-логического стиля мышления [3].

Отечественный психолог Б.М. Теплов указывал, что неотъемлемой особенностью мыслительной деятельности ученого, обеспечивающей ему успешность научной деятельности, является владение конкретностью и абстрактностью ума. При этом необходимы большой запас знаний и высокая и разносторонняя культура мысли (Б.М. Теплов) [2]. Конкретные умы склонны представлять в своем воображении сложное целое, образуемое разнородными объектами; они схватывают эти объекты одним взглядом, точным до мелочей. Абстрактные умы без всякого усилия постигают идеи, очищенные в результате абстракции от всего того, что может опираться на чувственную память; они ясно и исчерпывающе схватывают смысл суждения [2].

В рамках проведенного исследования развитие научного потенциала студентов изучалось с точки зрения абстрактности или конкретности мышления. Для исследования научного потенциала и выше обозначенных особенностей мыслительной деятельности использовались следующие психодиагностические процедуры: анкеты для диагностики научного потенциала личности (М.А. Сурушкин, Е.В. Швачко, Г.В. Макотрова) и фактор «В» методики «16 Личностных факторов» (Р. Кеттелл). Выборку составили 68 студентов 2-5 курсов психологического, педагогического, юридического, биолого-химического и экономического факультетов НИУ «БелГУ» в возрасте 18-22 лет.

Результаты исследования позволяют констатировать, что относительно высокий уровень развития научного потенциала характерен для 15 % студентов, средний уровень – обнаружен у 22 % респондентов, а относительно низкий уровень – у 63 % учащихся. Исходя из полученных результатов, мы разделили респондентов на три группы по

уровню развития научного потенциала личности. В первую группу вошли студенты с относительно высоким уровнем исследовательского потенциала, вторую группу составили респонденты со средним уровнем исследовательского потенциала, а третью – студенты с относительно низким уровнем.

Обратимся к характеристике каждой из вышеперечисленных групп. Студенты с высоким уровнем развития научного потенциала отличаются целенаправленностью, осознанностью путей и способов решения учебно-исследовательской задачи, увлеченностью исследованием, самостоятельностью в преобразовании идей и связей между ними. Такие студенты испытывают интерес к процессу исследования. Однако, некоторые учащиеся с относительно высоким уровнем развития научного потенциала могут испытывать трудности в использовании правил научной организации труда, нуждаясь в помощи при анализе и осмыслении полученных результатов.

У 83 % респондентов данной группы преобладает тенденция к абстрагированию, что позволяет говорить о данной особенности как типичной для студентов с относительно высоким уровнем развития научного потенциала.

Студенты со средним уровнем развития научного потенциала испытывают трудности при анализе, сравнении и систематизации научного материала, в эффективном использовании отобранной информации для решения учебно-профессиональных задач. У большинства респондентов этой группы доминирует тенденция к конкретизации (76,5%). У таких студентов наблюдается обширная зона ближайшего развития в научной сфере, именно поэтому важно создавать психологические и педагогические условия, способствующие актуализации и развитию их научного потенциала.

Отличительными особенностями студентов с относительно низким уровнем развития научного потенциала являются низкая исследовательская активность, неустойчивая мотивация к исследовательской деятельности, практически полное отсутствие научного стиля мышления. У всех представителей данной группы наблюдается тенденция к конкретизации. Из вышесказанного следует необходимость создания условий, благоприятно влияющих не только на развитие навыков исследовательской деятельности, но на развитие логического и творческого мышления, которое позволит достичь успеха в учебной, исследовательской, а также профессиональной деятельности.

Статистический анализ свидетельствует, что по показателю доминирования в мышлении конкретности или абстрактности значимость различий существует между респондентами с относительно высоким уровнем развития научного потенциала, с одной стороны, и респондентами со средним и относительно низким уровнем по этому показателю, с другой ( $T_{\text{стат.}}=2,83$ ;  $T_{\text{крит.}}=2,03$ ;  $p=0,05$ ). Другими словами, установлено, что респонденты I группы отличаются выраженной тенденцией к абстрагированию, в отличие от респондентов других групп.

Статистически значимая связь между показателем развития научного потенциала и тенденцией к абстрагированию обнаружена у студентов I группы с относительно высоким научным потенциалом ( $r=0,61$ ), а статистическая связь, средняя по силе ( $r=0,48$ ), между данным показателем и тенденцией к конкретизации найдена у респондентов III группы (с относительно низким научным потенциалом).

Безусловно, деятельность ученого предполагает наличие в его мыслительной деятельности тенденций как к абстрагированию, так и к конкретизации. Мышление должно предполагать мощную синтетическую силу ума, соединенную с конкретностью мыш-

ления (Б.Г. Теплов) [2]. Однако в нашем исследовании обнаружено, что мышление респондентов с относительно высоким уровнем развития научного потенциала отличается доминированием абстрактности, а мышление студентов с относительно низким научным потенциалом – преобладанием конкретности.

В заключении важно заметить, что обе тенденции в мыслительной деятельности – к абстрагированию и конкретизации – не по-отдельности, но в единстве, способны выступать одним из важных условий успешной реализации научного потенциала личности.

### **Литература**

1. Богданова Е.В., Болотова Е.А., Исаев И.Ф., Исаева Н.И. Опыт исследования психологических условий развития научного потенциала личности в контексте культурологического подхода. Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. – 2011. – № 12, вып. 10. С. 242-246.
2. Теплов, Б.М. Ум полководца. Избр. труды. В 2-х т. - Т.1 / Б.М. Теплов. - М., 1985.
3. Шитикова Е.В. Особенности мыслительной деятельности студентов с разным уровнем развития научного потенциала. Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. – 2012. – № 6, вып. 13. - С. 249-253.