

Роль институционального фактора развития на муниципальном уровне (на примере районов Ленинградской области)

Нефедов Максим Александрович

Студент

Санкт-Петербургский государственный университет, Географии и геоэкологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: pinhas46@mail.ru

Институциональная теория берет свое начало в экономике в середине XX в. Однако институциональный сдвиг коснулся многих общественных наук в 90-е годы XX в., в том числе, и экономической географии. Зарубежные исследователи проявляют все больший интерес к проблематике институтов, под которыми понимают совокупность правил, механизмов, обеспечивающих выполнение социальных, экономических и политических взаимодействий и норм поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми [2]. Институты рассматриваются в качестве основного инструмента, влияющего на развитие регионов разного уровня, наряду с такими факторами как агломерационный эффект, географическое положение и т.д. В отечественной науке институциональный подход привлекает внимание ученых намного меньше, чем на Западе, причем исследования затрагивают в основном макро- и мезоуровень, количество работ, касающихся муниципальных образований, крайне невелико.

Вместе с тем постепенно появляются новые понятия, позволяющие объяснить и оценить институциональную среду региона. Таковы, например, концепции институционального пространства и институциональной плотности [1], концепция некоммерческой взаимозависимости [3]. Но существуют и очевидные трудности определения роли институтов в преобразовании пространства, что связано с тремя основными проблемами.

Во-первых, сами по себе институты не выражаются в численных показателях, невозможно количественно измерить закон, соглашение или особую экономическую зону. Поэтому мы вынуждены опосредованно оценивать роль институтов через те параметры, которые изменяются под влиянием институциональной среды.

Во-вторых, эта среда состоит из огромного множества формальных и неформальных институтов. Полный их учет при оценивании не представляется возможным, в связи с чем исследователю необходимо выбрать наиболее влиятельные институты.

В-третьих, доступные для использования статистические данные, особенно на муниципальном уровне весьма ограничены для оценки массива институциональных факторов, кроме того, их достоверность, порой, вызывает сомнения. Все это говорит о том, что количественный анализ хоть и возможен, но весьма затруднителен и не дает полной институциональной картины развития региона. На сегодняшний день не существует разработанной и апробированной модели исследования институциональной среды. Поэтому количественную оценку необходимо использовать совместно с качественным экспертным мнением.

Проведенное исследование представляет собой сравнительный анализ институционального развития районов Ленинградской области. Для этого были отобраны и обработаны 15 индикаторов Базы данных показателей муниципальных образований [4].

Данный набор индикаторов объясняется тем, что он дает оценку работе муниципальных и региональных органов власти с различных сторон: эффективное управление территорией, меры по привлечению инвестиций, уровень бюрократизации при получении различных документов, степень удовлетворенности населения и т.д. Результатом стала оценочная шкала развития муниципальной институциональной среды, с помощью которой были обоснованы следующие выводы:

- институты наряду с другими факторами влияют на экономическое развитие территории;
- сильные институты не гарантируют экономический рост, а лишь обеспечивают его возможность;
- близость к крупнейшему городу не сказывается явно на институциональном развитии: районы-соседи Санкт-Петербурга первого порядка имеют уровень развития муниципальных институтов средний и ниже среднего.
- развитие муниципальных институтов не зависит от пространственных характеристик района (компактности), а также от масштаба района по населению и площади.

При этом значимость муниципального институционального развития, несмотря на проведенную административную реформу, остается низкой по сравнению с региональным и, тем более, федеральным уровнем. Проявляется это, прежде всего, в бюджетной политике: сверхцентрализация налогов и выравнивающий характер бюджетирования территорий.

Таким образом, и без того скудный набор институтов развития муниципального масштаба, состоящий из самих органов местного самоуправления, документов стратегического развития и территорий с особым статусом, усугубляется явным дисбалансом управленческих функций и ресурсов для их выполнения между различными уровнями власти.

В этих условиях в качестве первоочередных задач улучшения институциональной среды для муниципальных властей всех районов можно предложить следующие:

- разработка информационного портала, где будет представлена полная и разнообразная информация (текстовая, табличная, картографическая) о районе, имеющихся природных ресурсах, транспортной сети, инвестиционных площадках для потенциальных инвесторов;
- обновление инвестиционных паспортов имеющихся индустриальных площадок;
- реализация системы «одного окна» (содействие созданию многофункциональных центров предоставления государственных услуг, выделение помещений для них и т.д.)

Литература

1. Amin, A. and N. Thrift (1994) 'Living in the global'. In Amin, A. and N. Thrift (eds) *Globalization, Institutions and Regional Development in Europe*, Oxford University Press.
2. Douglass C. North. *Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction* // *World Development*, 1989, vol.17, no.9, p.1319–1332
3. Storper, M., 1997: *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, The Guilford Press, New York, London.
4. www.gks.ru/dbscripts/munst/ - База данных показателей муниципальных образований