

Секция «Юриспруденция»

Проведение следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела.

Зикеев Вячеслав Алексеевич

Студент

Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт,

Ставрополь, Россия

E-mail: slava26z@mail.ru

Проблема возможности проведения тех или иных следственных действий до возбуждения уголовного дела является одной из самых актуальных в юридической теории и практике, т.к. с момента введения в действие нынешнего уголовно-процессуального кодекса, в его нормах постоянно возникали противоречия относительно данного вопроса.

До 5 июня 2007 г. в ч. 4 ст. 146 УПК РФ была закреплена «популярная» среди правоприменителей норма, которая формально позволяла проводить судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела. Исключив данную норму, законодатель не дал легального перечня неотложных следственных действий. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК единственным таким действием являлся осмотр места происшествия. [1]

Ряд авторов предлагали отнести к следственным действиям, проведение которых возможно до возбуждения уголовного дела освидетельствование и судебную экспертизу.

Законодатель воспринял данные предложения, в результате чего к неотложным следственным действиям были отнесены осмотр трупа и освидетельствование. Многие авторы назвали это решение шагом к ликвидации стадии возбуждения уголовного дела путем поглощения стадией предварительного расследования. [2] На наш взгляд, данное мнение можно считать справедливым, но исключительно с теоретической точки зрения. «Расширение перечня следственных действий, возможных до возбуждения уголовного дела, явление закономерное. В реальной жизни таковые всегда проводились, но их результаты камуфлировались под оперативно-розыскные действия». [3]

Как известно, единственным основанием возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Однако установление указанных данных возможно исключительно путем проведения таких следственных действий как: осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование, а также, на наш взгляд, – судебной экспертизы.

Однако, проведение вышеназванных мероприятий до возбуждения уголовного дела зачастую вызывает множество проблем процессуального характера, основой которых является обоснование обстоятельств, послуживших поводом к проведению следственного действия до возбуждения уголовного дела [5], т.к. законодатель связывает проведение данных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела либо со «случаями, не терпящими отлагательства» (ч. 2 ст. 176 УПК и ч. 1 ст. 179 УПК), либо с «необходимостью» (ч. 4 ст. 178 УПК).

К случаям, не терпящим отлагательства необходимо относить «случаи, когда имеются данные о том, что лицо, в распоряжении которого находятся существенные для дела объекты, принимает меры к их уничтожению». [5] это касается случаев, когда могут

быть уничтожены доказательства по делу, и когда проведение следственных действий будет более эффективным «по горячим следам».

На практике следователь или дознаватель, как правило, самостоятельно определяет исключительность и безотлагательность обстоятельств, исходя из своего опыта, квалификации, правопонимания. Однако, на наш взгляд, необходима законодательная регламентация обстоятельств, которые могут считаться безотлагательными, что понимать под «необходимостью», а также необходима регламентация порядка осуществления следственных действий при наличии данных обстоятельств, и того, что понимать под необходимостью проведения следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Еще одной проблемой является вопрос необходимости отнесения производства судебной экспертизы к следственным действиям, проведение которых возможно до возбуждения уголовного дела. Очевидно, что проведение судебной экспертизы на ранней стадии должно способствовать скорейшему установлению данных о наличии или отсутствии преступления, а также позволит получить необходимые качественные данные для дальнейшего производства по делу, т.к. это даст возможность получить «совокупность следов и предметов, характеризующих обстоятельства, обстановку, при которой было совершено преступление, в первоначальном виде».[6]

В теории много противников производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Большинство из них, в качестве основного аргумента приводит «невозможность обеспечения на этом этапе законных прав лиц, чьи интересы затрагиваются непосредственно проведением экспертизы».[1] Однако, более убедительным выглядит контраргумент, что «большинство преступлений совершаются в условиях неочевидности, когда лицо, его совершившее, не установлено, а значит, при любом порядке назначения экспертизы полностью обеспечить его права невозможно».[4]

На наш взгляд необходимо включить в перечень следственных действий, проведение которых возможно на стадии возбуждения уголовного дела производство судебной экспертизы, закрепив в ст. 196 УПК условие «безотлагательности обстоятельств» по аналогии с нормами об осмотре места происшествия и освидетельствования. Особенно важным может быть проведение судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела в случаях, когда есть вероятность уничтожения объектов экспертного исследования, изменения первоначального состояния объекта, потери объектом специфических свойств и признаков, с целью своевременного исследования и получения достоверных выводов. Кроме того, это «даст возможность повысить обоснованность решений о возбуждении или отказе в возбуждении уголовных дел, а также воспринимать данные, полученные на этой стадии, в последующем в качестве доказательств».[4]

Литература

1. Дьяконова О.Г. К вопросу о возможности производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела.// СПС КонсультантПлюс.
2. Давлетов А.А., Кравчук Л.А. Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса.//СПС КонсультантПлюс.

3. Колоколов Н.А. Последние новеллы УПК РФ: Баланс обвинительной власти стабилизируется. // СПС КонсультантПлюс.
4. Семенцов В.А. О допустимости производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела. // СПС КонсультантПлюс.
5. Граве А.В. Возбуждение уголовного дела как начальная стадия уголовного процесса. // СПС КонсультантПлюс.
6. Бахтадзе Г. Процессуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела. // СПС КонсультантПлюс.