

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы преюдициальной силы решений, принятых в досудебном и судебном производстве по уголовному делу.**

*Халилова Галия Ризаевна*

*Студент*

*Саратовская государственная юридическая академия, Институт  
правоохранительной деятельности, Саратов, Россия*

*E-mail: Halilowagaliam1992@yandex.ru*

Преюдициальная сила судебных решений, определенная статьей 90 УПК РФ[1], распространяется законодателем лишь на приговоры, вступившие в законную силу, и решения судов, принятые в рамках гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. При этом законодатель не распространяет свойства преюдиции на иные промежуточные и итоговые решения по уголовному делу, хотя ими может прекращаться производство по уголовному делу в целом, лицо освобождаться от уголовной ответственности, констатироваться отсутствие самого преступления либо существенным образом ограничиваться конституционные права граждан.

Европейский суд по правам человека, Конституционный Суд РФ[2] и Верховный Суд РФ[3] в своих постановлениях неоднократно обращались к вопросу о преюдициальном значении иных, помимо приговора, решений, вынесенных как в досудебном, так и в судебном производстве по уголовному делу. Однако единой позиции высшие органы судебной власти не выработали до сих пор.

Между тем, промежуточные и итоговые решения, вынесенные по уголовному делу, по общему правилу не обладая преюдициальной силой, тем не менее подлежат обязательному исполнению. В них зачастую не разрешаются такие важные вопросы как распределение судебных издержек, судьба вещественных доказательств и др., поскольку этого не требует закон. Участники уголовного процесса попадают в своеобразный «процессуальный капкан», цель обеспечения прав участников уголовного судопроизводства не достигается. Не распространяется свойство преюдициальности и на постановления о применении принудительных мер медицинского характера и применении мер воспитательного воздействия.

Полагаем, что в уголовном процессе необходимо ввести градированную уголовно-процессуальную преюдицию, законодательно определить, на какие решения по уголовному делу и в части разрешения каких вопросов она распространяется, поскольку, исходя именно из этих признаков, в дальнейшем должна определяться возможность обжалования вынесенных решений.

Закон никаким образом не ограничивает преюдициальное значение приговоров, постановленных в особом порядке судебного разбирательства и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которые имеют значительные особенности в процедуре судопроизводства, что должно отражаться и на их преюдициальной силе и возможности обжалования. Полагаем правильным ограничение преюдициальной силы приговоров, принятых в особом порядке судебного разбирательства.

Считаем, что существует прямая зависимость между преюдициально установленными обстоятельствами, которые зафиксированы в приговоре суда и в дальнейшем расцениваются как незыблемые, и основаниями обжалования вступившего в законную силу

приговора суда, поскольку неопределенный круг оснований (существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела) для обжалования решений, вступивших в законную силу, противоречит содержанию статьи 90 УПК РФ, подразумевающей фактически обстоятельства совершения преступления как безусловно установленные и не допускающие иного понимания. Полагаем необходимым осмыслить указанную логическую взаимосвязь. В целях приведения в соответствие статьи 90 УПК РФ, имеющей превалирующее значение, и статей 401.16, 412.12 УПК РФ, определяющих пределы прав судов кассационной и надзорной инстанции, полагаем необходимым внести следующие изменения. Статью 90 УПК РФ изложить в следующей редакции:

**Статья 90. Преюдиция**

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, промежуточными и итоговыми решениями суда по уголовному делу (решение о прекращении уголовного дела, о применении принудительных мер медицинского характера, о применении принудительных мер воспитательного воздействия), либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, если он вынесен в порядке, предусмотренном ст. 316 УПК РФ, по ходатайству заинтересованных участников могут быть подвергнуты дополнительной проверке судом.

По ходатайству заинтересованных лиц преюдиция может быть распространена на вступившие в законную силу решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (постановление о прекращении уголовного дела, о прекращении уголовного преследования, об отказе в возбуждении уголовного дела и др.).

В статьях 401.15 и 412.9 УПК РФ необходимо предусмотреть, что фактические обстоятельства совершенного преступления, установленные вступившим в законную силу судебным решением не могут быть предметом судебного исследования при повторном рассмотрении уголовного дела.

Полагаем, что статья 90 УПК РФ во взаимосвязи с различными институтами уголовно-процессуального права должна закреплять градированный подход к преюдициальному значению уголовно-процессуальных решений в зависимости от примененной формы уголовного судопроизводства и характера вынесенного решения, а также с возможностью влияния на содержание данных обстоятельств законных действий участников уголовного судопроизводства.

## **Литература**

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.02.2013) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других за нарушение конституционных прав частями

третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда российской Федерации. 2009. № 3. С. 39.

3. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 10 августа 2005 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». 2005. N 12.