

Секция «Юриспруденция»

Преюдиция приговора, вынесенного в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве

Кубрикова Мария Евгеньевна

Аспирант

*Смоленский гуманитарный университет, Юридический факультет, Смоленск,
Россия*

E-mail: kme27@mail.ru

Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ в статью 90 УПК РФ были внесены изменения, которые неоднозначно были приняты специалистами уголовного процесса и на практике вызывают определенные трудности.

В целях разъяснения возникающих вопросов Конституционный Суд РФ неоднократно в своих определениях указывал, что «... введение... института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно-защищаемыми ценностями, как общезначительность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства – с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения»[5]. «При этом не отрицается, а напротив, предполагается необходимость пересмотра решений, вступивших в законную силу, с тем, чтобы в правовой системе не могли иметь место судебные акты, содержащие взаимоисключающие выводы»[4].

М.С.Строгович указывал, что «...если при производстве по конкретному делу то или иное обстоятельство установлено вступившим в законную силу приговором по другому делу, оно может считаться установленным и по данному делу, однако этот приговор может быть пересмотрен в порядке судебного надзора или путем возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, так что эта презумпция – опровержимая»[8].

Особую актуальность вопросы преюдиции приобретают в связи с введением в УПК РФ главы 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Так, Кириллова Н.П. отмечает, что, располагая приговором, вынесенным в упрощенном порядке, суд может признать его имеющим преюдициальное значение при рассмотрении дела соучастников, положить его в основу вынесенного им приговора[3].

По мнению С.Афанасьева, в соответствии с процессуальным законом подсудимые по основному делу будут осуждены на основании доказательств, добытых следствием и не проверенных в судебном заседании, но получивших качество преюдициальных[1].

По нашему мнению указанные выше доводы не основаны на законе. Принятое в целях обеспечения единства судебной практики Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 28.06.2012 в п. 28 особо закрепляет, что вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом[7].

Профессор Л.В.Головкин справедливо полагает, что «поскольку заключение «соглашения о сотрудничестве» приводит к выделению уголовного дела и его рассмотрению в

особом порядке, причем без проведения судебного следствия, то вынесенный в отношении заключившего сделку лица приговор не может иметь никакого преюдициального значения для других дел. Это очень важное положение, которое аксиоматично доктринально»[2].

В части 3 ст. 240 УПК указывается: «Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании».

Игнорирование этого требования, как показывает практика, приводит порой к весьма печальным результатам, когда в ходе особого порядка судебного разбирательства лицо осуждается за преступление, которое оно не совершало[6].

Представляется, что преюдиция вступившего в законную силу приговора касается лишь события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) и виновности конкретного лица (лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство), совершившего преступление в соучастии. Подсудимые по основному делу в приговоре по выделенному делу будут называться «неустановленными лицами».

Исходя из сказанного, предлагаем изложить статью 90 УПК РФ в следующей редакции: «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле».

Литература

1. Афанасьев С. Преюдиция или процессуальный капкан // Новая адвокатская газета. 2010. 4 мая.
2. Головки Л.В. Три аксиомы применения института преюдиции в уголовном процессе // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве: Сб. научных трудов памяти проф. П.А. Лупинской. М.: МГЮА, 2011. С. 57-58.
3. Кириллова Н.П. Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения // Известия вузов. Правоведение. 2009. №6. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 года № 2051-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шамсутдинова Р.Г. на нарушение его конституционных прав статьей 90 УПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 964-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белодед Н.М. на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 61 ГПК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2012 года № 45-Д12-4 (Извлечение) // БВС РФ. 2012. №8.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности / под ред. В.М. Савицкого. М.: Наука, 1984. С. 89.

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю - Заслуженному юристу РФ, профессору, д.ю.н. Л.В.Виницкому