

Секция «Юриспруденция»

**Нормативное регулирование стадии исполнения судебных решений по
Уголовному процессуальному кодексу Украины 2012 г. (сравнительный
анализ с УПК РФ)**

Вьюник Марина Сергеевна

Аспирант

*Национальный университет "Юридическая академия Украины имени Ярослава
Мудрого Факультет подготовки кадров для органов Министерства юстиции*

Украины, Харьков, Украина

E-mail: marina-kiss@yandex.ru

20 ноября 2012 г. вступил в силу новый Уголовный процессуальный кодекс Украины, раздел VIII которого посвящен регулированию вопросов исполнения судебных решений. Несмотря на отсутствие достаточного объема правоприменительной деятельности, даже при поверхностном анализе норм можно выявить некоторые неточности и пробелы в регламентации вопросов исполнения судебных решений.

1. Отдельной нормой следует закрепить принципы, действие которых проявляется в стадии исполнения судебных решений. Исходя из общих принципов, закрепленных в ст. 7 УПК, и проанализировав положения раздела VIII, к таким принципам следует отнести: верховенство права; законность; равенство перед законом и судом; уважение человеческого достоинства; обеспечение права на защиту; доступ к правосудию и обязательность судебных решений; состязательность сторон и свобода в подаче ими своих доказательств и доведении перед судом их убедительности; непосредственность исследования показаний, вещей и документов; обеспечение права на обжалование процессуальных решений, действий и бездействия; диспозитивность; гласность и открытость судебного производства и его полная фиксация техническими средствами; разумность сроков; язык уголовного судопроизводства.

2. Исполнение судебных решений, а именно приговора, характеризуется особенностями субъектного состава. Надо сказать, что в науке и практике не раз поднимался вопрос о процессуально-правовой регламентации деятельности участников процесса на стадиях досудебного расследования и судебного разбирательства [1, с. 55]. Напротив, стадия исполнения судебных решений похвалиться подобным не может. Помимо общего круга участников уголовного судопроизводства (например, суд, прокурор, защитник), на этом этапе уголовно-процессуальной деятельности могут привлекаться такие участники, как орган или учреждение исполнения наказания; врачебная комиссия, которая дала заключение о вопросах применения к осужденному принудительного лечения или его прекращения; наблюдательная комиссия; служба по делам детей; гражданский истец, гражданский ответчик (если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска); другие лица в случае необходимости.

3. Статья 533 УПК Украины определяет последствия вступления судебных решений в законную силу. Исходя из текста этой нормы, можно увидеть, что законодатель называет лишь одно такое последствие – обязательность, хотя доктрина уголовного процесса к ним относит также исключительность [2, с. 108], неизменность [3, с. 23] и преюдициальность [4, с. 7]. Для сравнения, УПК РФ хотя и закрепляет только обязательность, но ст. 392 УПК РФ носит одноименное название «Обязательность приговора, определения,

постановления суда». Выходом из сложившейся ситуации может послужить дополнение ст. 533 УПК Украины соответствующими положениями про иные последствия вступления судебных решений в законную силу.

4. Действующий УПК Украины подробнее (по сравнению с УПК Украины 1960 г.) регламентирует процессуальный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Такие вопросы разрешаются судом по ходатайству (представлению) прокурора, осужденного, его защитника, законного представителя, органа или учреждения исполнения наказаний, а также лиц учреждений или органов в случаях, установленных законом. Возложив на суд обязанность рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, закон установил и срок их разрешения: такое ходатайство (представление) рассматривается судом на протяжении десяти дней со дня его поступления в суд. А вот УПК РФ не устанавливает никаких сроков рассмотрения ходатайства; урегулирован только срок извещения участников о дате, времени и месте судебного заседания.

Другими существенными различиями в нормативном регулировании процедуры разрешения вопросов, связанных с исполнением судебных решений, является следующее:

- УПК РФ дает прокурору *право* участвовать в судебном заседании по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, а украинское процессуальное законодательство возлагает на него *обязанность* такого участия;

- в отличие от УПК РФ, УПК Украины не содержит перечня прав осужденного при исполнении приговора;

- правила судебного рассмотрения для РФ предусмотрены в ч. 7 ст. 399 УПК РФ, а вот УПК Украины в этом плане отсылает правоприменителя к ст. 318-380 УПК, которыми регулируются правила судебного рассмотрения в суде первой инстанции.

5. Положительным моментом УПК Украины 2012 г. является нормативное обеспечение в ч. 4 ст. 539 УПК Украины обязательного участия в судебном заседании по рассмотрению вопросов, связанных с исполнением приговора, осужденного и его защитника. Ошибочным, на наш взгляд, путем пошел законодатель РФ, который в ч. 2 ст. 399 УПК РФ предусмотрел, что участие осужденного непосредственно либо через видеоконференц-связь обеспечивается судом только при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании. Для более полного обеспечения прав осужденного необходимо обеспечить обязательное участие осужденного в судебном заседании по разрешению вопросов, связанных с исполнением судебных решений, независимо от его ходатайства.

Проведенный анализ позволяет нам сделать вывод о целесообразности разделения норм УПК Украины, касающихся исполнения судебных решений, на 3 главы:

- 1) общие положения исполнения судебных решений, где урегулировать вопрос о принципах, действующих на указанной стадии, а также субъектах исполнения судебных решений;

- 2) обращение судебного решения к исполнению – эта глава, на наш взгляд, должна охватывать нормы о вступлении судебных решений в законную силу как необходимой предпосылке его исполнения и непосредственный порядок обращения его к исполнению;

- 3) производство по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговоров, где будет предусмотрен перечень вопросов, подлежащих разрешению во время и после исполнения приговора, а также регламентация процессуальной деятельности по их

разрешению.

Литература

1. Тулянский Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве. Дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2005.
2. Гай О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе : Дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 1999.
3. Алиев Т.Т., Белоносов В.О., Громов Н.А. Принцип презумпции приговора, вступившего в законную силу / Т.Т. Алиев, В.О. Белоносов, Н.А. Громов. // Российский судья. - 2003. - №7. - С. 18-24.
4. Бережной А.И. Преюдициальность судебных решений по уголовным делам : Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 2003.