

Секция «Юриспруденция»

**К вопросу о системности оснований криминализации в уголовном праве**

**Новикова Екатерина Андреевна**

Аспирант

*Институт изучения проблем борьбы с преступностью Национальной академии правовых наук Украины, сектор исследования уголовно-правовых проблем борьбы с преступностью, Харьков, Украина*  
E-mail: *Katerina-Bordiugova@rambler.ru*

Проблема оснований криминализации является достаточно давней и сложной в науке уголовного права. Наиболее важным представляется необходимость построить логическую систему этих оснований для того, чтобы в рамках системы можно было бы формулировать конкретные основания криминализации в их взаимодействии и взаимосвязи друг с другом.

Существует большая терминологическая путаница в том, как называть указанные основания, однако, позиция о сущностном различии разных понятий является весьма условной, поскольку большая часть ученых определяют их как имеющиеся предпосылки, социальные причины возникновения или изменения нормы уголовного права [2].

Еще больше расхождений можно увидеть в определении количества указанных оснований. Наиболее удачно формулирует систему оснований криминализации А. И. Коробеев. Им предложена развернутая структура оснований криминализации, которая включает в себя три взаимосвязанные группы оснований: юридико-криминологические, социально-экономические и социально-психологические [1].

Не останавливаясь на характеристике позиций, которые существуют в науке, представляется необходимым предложить собственный взгляд на систему оснований криминализации деяний. Прежде всего, стоит выделить *объективные основания криминализации*, или те предпосылки, которые связаны с самим деянием.

В этот блок, во-первых, входит определение соответствующей степени и характера общественной опасности деяния, которое требует криминализации. Общественная опасность – интегративное понятие, которое состоит не только в возможности причинения или угрозы причинения объектам уголовно-правовой охраны существенного вреда, а и охватывается совокупностью иных объективных и субъективных признаков. Достаточный для криминализации уровень общественной опасности того или иного деяния необходимо определять во время обсуждения каждой уголовно-правовой новеллы.

Во-вторых, к этому блоку оснований принадлежат относительная распространенность и типичность антиобщественного поведения, причем эту распространенность следует рассматривать двояко – нельзя криминализировать слишком распространенные деяния невысокой степени опасности. В противном случае это приведет к еще более негативным последствиям (например, к перегрузке системы уголовной юстиции).

В-третьих, сюда же следует относить динамику общественно опасных деяний с учетом причин и условий, которые их порождают (имеется в виду именно негативная динамика, которая констатирует тенденцию к увеличению числа деяний такого рода).

Далее, второй блок – *организационно-правовые основания криминализации*. После анализа оснований, которые характеризуют само деяние, необходимо изучить предполагаемую криминализацию на предмет ее эффективного внедрения в существующую

правовую систему, исследовать то или иное деяние с точки зрения реальности возможности и практической целесообразности криминализации.

Во-первых, необходимо учитывать принцип *ultima ratio*, то есть возможность влияния на динамику определенных форм антисоциального поведения исключительно уголовно-правовыми мерами при отсутствии возможности использовать иные меры правового воздействия (например, средства гражданского и административного права, моральное принуждение и убеждение). Необходимо помнить, что уголовно-правовое влияние есть крайней мерой воздействия государства в том случае, если все остальные средства исчерпаны или считаются безнадежными.

Во-вторых, в рамках этого блока оснований необходимо исследовать действующие нормы уголовного права на предмет отсутствия уже закрепленной уголовной ответственности для того, чтобы избежать коллизий и искусственно созданной конкуренции уголовно-правовых норм, либо лишней идеальной совокупности преступлений.

В-третьих, представляется целесообразным проанализировать результаты, к которым приведет криминализация, в случае ее фактической реализации: соотношение позитивных и негативных последствий криминализации, отсутствие значительных негативных итогов криминализации деяния, в том числе вероятность их избежать.

В-четвертых, учет возможностей системы уголовной юстиции, а также отдельных ее составляющих (наличие материальных и человеческих ресурсов для предполагаемой криминализации и последующего ее практического внедрения).

Третий блок – изучение *социально-психологических оснований*, то есть исследование новеллы с точки зрения существующего в правовой системе общества, уровня его развития на конкретном историческом этапе, а также учета особенностей восприятия обществом конкретных форм поведения.

Во-первых, это установление определенного уровня социального сознания, а именно: поддержит ли общество инициативу законодателя, подготовленность к тому, что противодействие таким деяниям будет проводиться мерами уголовно-правового воздействия.

Во-вторых, необходимо рассмотреть соответствие криминализации историческим традициям страны касательно понимания преступного и непроступного.

Для эффективной криминализации необходимо учитывать все три блока оснований криминализации в представленной логической последовательности. При чем в рамках трех блоков есть как обязательные основания (такие как учет степени общественной опасности), так и факультативные основания, которые могут как учитываться, так и не учитываться законодателем в зависимости от конкретных условий криминализации. К примеру, имеется в виду возникновение или существенное развитие новой группы общественных отношений. Система оснований криминализации в уголовном праве должна носить по своей природе характер исчерпывающего перечня, однако, это не исключает необходимости постоянного развития и совершенствования существующих положений.

### Литература

1. Коробеев А. И. Советская уголовно-правовая политика. Проблемы криминализации и пенализации. Монография: Издательство Дальневосточного университета, 1987.
2. Основания уголовно-правового запрета. М.: Издательство «Наука», 1982.