

Секция «Юриспруденция»

Коррупционные риски уголовного закона

Коротких Артём Иванович

Студент

*Северо-Кавказский федеральный университет, юридический институт, Ставрополь,
Россия*

E-mail: artemkorotkikh@gmail.com

В последнее время значительная часть научного сообщества указывает на усиление коррупционных рисков в нормах УК РФ. Данные риски крайне опасны, поскольку они находят выражение в правоприменительной практике.

Первая проблема заключается в том, что такие положения Общей части УК РФ, как ч.1 ст.73 УК РФ и ст.64 УК РФ несут в себе весьма значительные коррупционные риски, по сути, предоставляя право неограниченного судебного усмотрения при назначении уголовного наказания.

Негативная ситуация, связанная с судебским усмотрением при назначении наказания, сложилась в первую очередь в сфере экономических преступлений. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2006–2010 гг. положения ст.73 УК РФ об условном осуждении применены судами в отношении более 70% лиц, преданных суду по ч.ч.3, 4 ст.160 УК РФ.

Ещё хуже складывается ситуация с назначением наказания за взяточничество. Так, за получение взятки при квалифицирующих обстоятельствах (ч.ч.2-4 ст.290 УК РФ) судами в 2004-2010 гг. к лишению свободы условно ежегодно приговаривалось от 68,4% до 81,9% от числа осужденных, и еще почти к каждому десятому применялась ст.64 УК РФ. По нашему мнению, здесь особенно явно проявляется нарушение принципа равенства граждан перед законом.

Весьма широкое распространение судебское усмотрение получило при назначении судами наказания по совокупности преступлений.

Также нельзя не отметить, что ФЗ от 07.03.2011 N 26-ФЗ [1] впервые ввёл судебское усмотрение по вопросам, связанным с отменой условного осуждения и условно-досрочного освобождения.

Кроме того, следует отметить ч.6 ст.15, (введена ФЗ от 07.12.2011 N 420-ФЗ [2]), устанавливающую возможность суда изменить категорию преступления на менее тяжкую.

Как мы видим, даже не приступив к рассмотрению норм Особенной части УК РФ, можно сделать вывод, что действующий уголовный закон в значительной мере подвержен коррупционным рискам.

В последние годы тренд изменений УК РФ был направлен на минимизацию применения лишения свободы, путём её замены на альтернативные меры наказания и на декриминализацию ряда статей экономической направленности. Однако одновременно с этими, казалось бы, положительными изменениями усилились и коррупционные риски.

В частности, ФЗ от 08.12.2003 N 162-ФЗ [3] исключил из санкций абсолютного большинства преступлений средней тяжести и части тяжких преступлений нижние пределы

наказания в виде лишения свободы, а ФЗ от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ исключил нижние пределы санкций в виде лишения свободы ещё из 68 составов преступлений.

Данное решение законодателя привело к разрыву в 30 и даже 60 раз между верхним и нижним пределами размеров уголовного наказания в виде лишения свободы за совершение одних и тех же или схожих по тяжести видов преступлений. Например, теперь за совершение таких преступлений, как ч.2 ст.201 и ч.3 ст.204 УК РФ, суд может назначить наказание в виде лишения свободы на срок от двух месяцев до десяти и семи лет соответственно, что означает разрыв между нижним и верхним пределами наказания до 60 раз.

Такие различия уголовно-правовых санкций приводят к явным несоразмерностям в размерах назначенных судами наказаний и нарушают уголовно-правовой принцип справедливости [6]. Но хуже всего то, что данное явление заведомо несет в себе коррупционную составляющую.

Все это позволяет сделать вывод о том, что границы уголовно-правовых санкций, в пределах которых судом может быть назначено наказание, должны быть обозримыми. В ином случае, все мы вынуждены будем смириться с тем, что судебский произвол, будет на законных основаниях подменён понятием судебного усмотрения.

Отдельного рассмотрения заслуживает ФЗ от 04.05.2011 N 97-ФЗ [4], которым в качестве основного наказания за коммерческий подкуп, дачу и получение взятки, а также за посредничество во взяточничестве был установлен штраф в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки – от 25 тысяч рублей до 500 миллионов рублей.

С первого взгляда ничего порочного в этой норме нет, но ФЗ от 07.12.2011 г. N 420-ФЗ изложил ч.5 ст.46 УК РФ в следующей редакции: «В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Указанное положение не распространяется на осужденных к наказанию в виде штрафа за преступления, предусмотренные статьями 204, 290, 291, 291.1 настоящего Кодекса».

Исходя из буквального толкования данной нормы, можно сделать вывод, что лицам, которым в качестве основного наказания за коммерческий подкуп, дачу и получение взятки, а также за посредничество во взяточничестве был назначен штраф, невозможно заменить штраф никаким иным наказанием, даже в случае злостного уклонения от его уплаты.

Таким образом, сложилась ситуация, когда явная, грубейшая ошибка законодателя привела, по сути, к фактическому освобождению от исполнения наказания вышеназванных категорий лиц.

Вряд ли приведённая норма согласуется с задачами антикоррупционной политики Российской Федерации.

Справедливости ради, стоит сказать, что к моменту написания нашего исследования данная «лазейка» была устранена. Статья 8 ФЗ от 3.12.2012 г. N 231-ФЗ [5] устранила позорную ошибку законодателя.

Литература

1. Федеральный закон от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Российская газета, № 5427 от 11 марта 2011

г.

2. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета, № 5654 от 9 декабря 2011 г.
3. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Российская газета, № 3366 от 16 декабря 2003 г.
4. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" // Российская газета, № 5473 от 6 мая 2011 г.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. N 231-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" // Российская газета, № 5956 от 7 декабря 2012 г.
6. Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. М., 2008. С. 110.

Слова благодарности

Выражаю искреннюю благодарность Заслуженному юристу Российской Федерации, доктору юридических наук, профессору кафедры уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета Григорию Ивановичу Чечелю за неустанную научную и воспитательную работу со студентами, а также за "привитую" нам любовь к уголовному праву.