

Секция «Юриспруденция»

**Совершенствование института освобождения от уголовной ответственности  
в связи с примирением с потерпевшим за совершение преступлений,  
предусмотренных статьями 264 УК РФ**

*Гасанов Магомед Курбанович*

*Студент*

*СКФ РПА МЮ РФ, Юридический факультет, каспийск, Россия*

*E-mail: gasanov8405@mail.ru*

Уголовное законодательство РФ исходя из принципов экономии уголовной репрессии, гуманизма и справедливости предусматривает освобождение от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление.

Одной из актуальных проблем современного российского уголовного права является практика применения института освобождения от уголовной ответственности лиц в связи с примирением с потерпевшим. Так, в статье 76 УК закреплено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред[1].

Тема нашего исследования посвящена совершенствованию применения указанных норм к ст. 264 УК, предусматривающей ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатацию транспортных средств. Санкции частей 4, 5, и 6 указанной статьи предусматривают наказание в виде лишения свободы сроком до 7 и 9 лет соответственно. Но, несмотря на эти сроки, все деяния, предусмотренные в ней, относятся к категории средней тяжести, так как по форме вины они являются неосторожными. Так, в ст.15 указано, что преступлениями средней тяжести признаются неосторожные деяния, за совершение которых максимальное, предусмотренное Кодексом, превышает 3 года лишения свободы, т.е. верхний предел наказания за неосторожные преступления на категорию преступлений не влияет.

В связи с этим за последнее время значительно возросло количество таких уголовных дел, прекращенных в связи с примирением с потерпевшим. Как показывает статистика, виновниками дорожно-транспортного происшествия, причиняющие по неосторожности смерть двум или более лицам и активно пользующиеся «услугами» ст. 76 УК, как правило, являются представители власти.

В качестве примеров можно привести огромное количество таких уголовных дел. Так, в результате нарушения правил дорожного движения экс-главой Пятигорска Игорем Тарасовым погибли 5 человек. Органами предварительного расследования было установлено, что, находясь за рулем принадлежащего ему автомобиля Toyota Land Cruiser, чиновник ехал со скоростью 120 км/ч. Выехав на полосу встречного движения, столкнулся с автомобилем ВАЗ-21093. В салоне отечественного автомобиля находились четверо мужчин и женщина. В результате травм, несовместимых с жизнью, трое погибли сразу, двое на следующий день. Тарасов скрылся с места ДТП, не оказав помощи пострадавшим. Уголовное дело в отношении него было прекращено в связи с примирением с потерпевшим, решение о примирении было принято родными погибших. В качестве компенсации им было выплачено 3 млн рублей[2].

Для правильной квалификации указанных деяний Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 9 декабря 2008 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» дает разъяснение судам, что прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 264 УК РФ, за примирением сторон является правом, а не обязанностью суда. Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства[3]. Несмотря на то, что это право суда, следователя и дознавателя, высокий уровень коррупции в правоохранительных структурах на практике приводит к постоянной реализации ими этого права.

На наш взгляд, применение ст.76 было бы оправданным, если примирение происходит с самим потерпевшим, т.е. лицом, непосредственно пострадавшим от преступления. Статья 42 УПК дает определение потерпевшего как физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Однако, в соответствии с п. 8 данной статьи, по уголовным делам о преступлениях, последствием которого явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников. А если эти близкие родственники не ладили с погибшим или имели на него зуб? Тогда им, по-сути, все равно: посадят виновного или нет. А тем более «компенсация» за смерть близкого человека может привести к освобождению виновного от ответственности еще на стадии досудебного производства по уголовному делу.

Поэтому мы считаем, что необходимо внести соответствующие изменения в УК, которые сделают невозможным примирение, если пострадавший под колесами погиб, и оставить такую возможность только тогда, когда он выжил. Именно такой вариант освобождения от ответственности будет соответствовать принципу справедливости уголовного наказания, когда наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Подытоживая вышесказанное, мы предлагаем изложить ст. 76 УК РФ в следующей редакции:

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, за исключением случаев, предусмотренных статьей 264 настоящего Кодекса, последствием которого явилась смерть потерпевшего.

### **Литература**

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ
2. "Российская газета Столичный выпуск №5603 (227). 11.10.2011г.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25