

Секция «Юриспруденция»

**Судебный прецедент: анализ и перспективы.**

***Рубан Любовь Николаевна***

*Студент*

*Саратовская государственная академия права, юстиции, Саратов, Россия*

*E-mail: ruban88@yandex.ru*

На современном этапе развития России, в рамках общего процесса демократических преобразований, происходит формирование новых общественно-экономических отношений, что влечет за собой изменения не только права, материи права, но и форм права.

В этой связи заметим, что использование существующих в современной правовой системе России источников права становится недостаточным, приводит к дефектам, коллизиям норм. В сложившейся ситуации научное сообщество предлагает обращаться к нетрадиционным источникам права. Например, Храмов Д.В., разграничивая источники права по критерию соответствия правовым традициям как стабильным специфическим особенностям правовой системы, выделяет системы традиционных и нетрадиционных источники права. К последним относит: судебный прецедент, судебную практику, правовой обычай, обычай делового оборота, деловые обыкновения, заведенный порядок, частноправовую доктрину, основные начала (принципы) российского частного права. [5]

Считаю, наиболее востребованным в рамках правовых реалий и объективно сформировавшимся, уже существующим на настоящий момент в российской правовой действительности именно судебный прецедент. Несомненно прав Н.Н. Вопленко, утверждая, что в силу исторических, национальных, государственно-правовых и иных причин "российское прецедентное право не может, да и не должно как капля воды повторять все черты судебной практики англосаксонской системы". Остается непонятым не прекращающаяся уже на протяжении 150 лет дискуссия о месте судебного прецедента в российском праве, поскольку осуществление правового регулирования посредством обращения к уже существующему судебному решению занимало не последнее место и во времена монархического правления, и во времена власти советов. С момента принятия Конституции 1993 года нестабильная обстановка в стране, как следствие, неупорядоченность правовой системы и законодательства буквально вынуждала правоприменителя обращаться к нетрадиционным источникам права (в связи с их объективным недостатком).

Обратимся к римскому праву, о рецепции которого в романо-германскую правовую семью написано немало трактатов (Баринов, Новицкий И. Б. и др.), где приведены исчерпывающие доводы, подтверждающие этот факт. Однако и судебный прецедент впервые как правовое явление (институт) зародился именно в древнеримской правовой системе.

Связано это было с тем, что закон как основной источник римского права на определенном этапе развития общества перестал охватывать все сферы жизнедеятельности человека, с достаточной оперативностью регулировать динамично развивающиеся общественные отношения. Таким образом, сама правовая действительность, объективно нуждавшаяся в новых формах права, породила такой источник как судебный прецедент. Автор фундаментального труда по римскому праву Д.В. Дождев признает незначительность роли судебного прецедента в развитии римского права, но тут же подчеркивает,

что практика принятия судебных решений по примеру (ad exempla) предыдущих решений по сходным вопросам была достаточно распространена и не зависела от императорского предписания. [2]

Однако формально юридически прецедент как источник права так и не был признан в римском праве. В настоящий момент в российской правовой системе прецедент так же не является официальным источником права, хотя, как и в Древнем Риме, динамика развития общества порождает новые не урегулированные нормами права общественные отношения, которые в современной правовой действительности, в том числе, регулируются правоприменителями посредством обращения к прецедентам, создаваемым высшими судами. В условиях глобализации и унификации правового регулирования существует устойчивая тенденция проникновения элементов прецедентного правосудия в правовую систему России. Это замечают и отмечают многие авторы. Например, Т.М. Пряхина и Е.В. Розанова пишут, что "отрицать значение прецедента как источника права в современных условиях - значит не видеть реальных изменений, происходящих в сфере правосудия". [4]

В Российской Федерации вопрос о судебном прецеденте возникает прежде всего применительно к решениям Конституционного Суда РФ. Существует группа ученых, представленная в основном самими судьями КС РФ, которые настаивают на прецедентном характере решений КС РФ. Например, Председатель КС РФ В.Д. Зорькин считает, что решения по делам о проверке конституционности нормативных актов имеют нормативный характер и как таковые приобретают прецедентное значение. [3]

По мнению Б.С. Эбзеева, осуществляя толкование Конституции РФ, Конституционный Суд РФ формирует прецеденты и восполняет пробелы в законодательстве. [6] Схожую точку зрения высказывают Л.В. Лазарев и Г.А. Гаджиев.

Промежуточную позицию занимают авторы, которые указывают на существование двух видов судебных прецедентов: прецедента, создающего новую норму, и прецедента, дающего толкование уже существующей норме. В частности, П.А. Гук пишет: "Под прецедентом толкования следует понимать судебное решение высшего судебного органа, создавшее наиболее точную формулировку смысла, содержащегося в законе (норме права), и имеющее обязательную силу". [1]

Подводя итог вышесказанному, отметим, что проследив некоторые закономерности развития судебного прецедента в римском праве, становится очевидным объективное существование прецедента как официального источника права в России. В этой связи нельзя не отметить тот факт, что прецедент в российской правовой системе воспринимается и в последующем должен восприниматься как ее неотъемлемое явление.

### Литература

1. Гук П.А. Судебный прецедент: теория и практика. М., 2009. С. 55.
2. Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник. М., 1997. С. 90, 103 - 104.
3. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2004. N 12. С. 4.
4. Пряхина Т.М., Розанова Е.В. Решения Европейского суда по правам человека в правовой системе России // Вестн. МГПУ. Серия "Юридические науки". 2010. N 2. С. 83.

5. Храмов, Д. В. Нетрадиционные источники российского частного права: общетеоретический аспект : Автореферат дисс. . . . канд. юрид. наук. Саратов, 2010, стр.10
6. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. М., 2005. С. 511.