

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о гражданском неповиновении

*Сивцов Артем Сергеевич*

*Студент*

*Южно-Уральский государственный университет, Экономический факультет,  
Златоуст, Россия*

*E-mail: sivtsovartem@gmail.com*

Понятие гражданского неповиновения обычно связывается со второй половиной XIX века и веком XX, тем более что его ввел в обиход американский писатель Генри Дэвид Торо в 1848 году в своей работе «Гражданское неповиновение», где он обосновывал свой отказ платить налоги нежеланием финансировать несправедливую войну США против Мексики. Он впервые в истории общественно-политической мысли раскрыл созидательную сущность ненасильственного гражданского неповиновения, показал его роль в качестве эффективного политического инструмента созидания гражданского общества.

Основными сторонниками теории гражданского неповиновения в разные времена были: Генри Дэвид Торо, Лев Толстой, Махатма Ганди, Чарльз Парнелл, Жозе Бове, Мартин Лютер Кинг, Хуан Гордильо.

В эпоху новейшей истории гражданское неповиновения стало одним из наиболее эффективных средств социально-политической борьбы.

Гражданское неповиновение можно определить как сознательное, принципиальное нарушение закона в знак протеста против его несправедливости, которая носит мирный, ненасильственный характер.

В России к гражданскому неповиновению, в том числе неуплате налогов, призывали депутаты II Государственной Думы после ее роспуска в 1906 г.

Наиболее известными примерами гражданского неповиновения являются также политика бойкотирования, предложенная Чарльзом Стюартом Парнеллом, знаменитая кампания Махатмы Ганди против британского владычества в Индии, движение за гражданские права в Соединенных Штатах Америки в 1950-1960-е гг. во главе с Мартином Лютером Кингом, а так же массовый отказ американских призывников от участия во Вьетнамской войне по политическим и этическим мотивам.

Мы не можем считать, что справедливость требует наказать «отказников», пока не попытаемся ответить на следующий вопрос: как должен поступить гражданин, если закон неясен, и если этот гражданин считает, что данный закон допускает определенные действия, в то время как другие граждане убеждены, что он этого не допускает?

1. Если закон вызывает сомнения и, следовательно, неясно, допускает ли он некое действие, гражданин должен всегда предполагать худшее и в своих поступках исходить из предположения, что закон этого не разрешает.

2. Если закон вызывает сомнения, гражданин может поступать по своему разумению, то есть он может делать то, что считает нужным, если находит более вескими доводы в пользу того, что закон это допускает, чем наоборот. Но поступать по своему разумению он может лишь до тех пор, пока какая-либо ответственная инстанция (например, суд) не примет противоположного решения по делу, касающемуся этого человека или кого-нибудь еще. Как только это авторитетное решение принято, гражданину следует подчиняться ему, даже если он считает его неверным.

3. Если закон вызывает сомнения, человек может действовать по своему разумению даже после того, как высший правомочный суд вынесет противоположное решение.

Американский философ Рональд Дворкин выделил три типа гражданского неповиновения[1]:

Integrity-based («основанный на честности») — люди отказываются повиноваться законам, которые они считали аморальными (так, Лев Толстой протестовал против смертной казни или военной службы).

Justice-based — «основанный на правосудии» — люди протестуют против закона, который, с их точки зрения, не соответствует Конституции (так, американские активисты 50-х и 60-х сражались против законов южных штатов, противоречащих федеральным решениям).

Policy-based — «основанный на политике» — законам не подчиняются, пытаясь изменить неверную политику государства (так действовали в какой-то мере борцы за независимость Ирландии).

Все эти три типа гражданского неповиновения объединяет готовность человека к сознательному отказу от выполнения закона при ясном понимании всех возможных последствий такого поведения. По сути, гражданское неповиновение предполагает, что личная ответственность человека за происходящее может оказаться важнее необходимости подчиняться букве закона.

Некоторые противники идеи гражданского неповиновения утверждают, что в условиях демократии обязанность повиноваться закону безусловна. Сторонники гражданского неповиновения, по мнению критиков, выражают свою приверженность идеалам демократии, конституционализма и законности, но, не повинаясь отдельным законам, сами же их подрывают.

Сам М. Л. Кинг в ответ на подобные возражения указывал, что зло, против которого направлено его движение, настолько серьезно и распространено, что не поддается обычным демократическим методам борьбы, и поэтому гражданское неповиновение оправдано как «последнее средство», когда все легальные способы изменить законодательство исчерпаны. Те, кто участвует в таких кампаниях, должны быть готовы пострадать за правое дело: не уклоняться от тюремного заключения и других наказаний.

В современной правовой теории связь между идеей закона и долгом повиновения закону еще очень неясна, хотя дискуссии последних десятилетий позволили более четко представить данную проблему. Единственное, в чем намечается консенсус, это в том, что есть пределы власти закона и обязанность повиновения ему не является безусловной.

Простые драконовские принципы, гласящие, что преступление всегда должно быть наказано и что тот, кто неправильно понимает закон, должен отвечать за все вытекающие последствия, удивительно прочно держатся в сознании как широкой общественности, так и профессиональных юристов. Но правовое государство устроено более сложно и более разумно, и сохранить его важнее всего.

## Литература

1. Дворкин Р. О правах всерьез. М., 2005.