

Секция «Юриспруденция»

**Эффективность договора транспортировки магистральным
трубопроводным транспортом**

Корепанов Константин Владимирович

Студент

Российская школа частного права (институт), магистратура, Москва, Россия

E-mail: konstantin.korepanov@lawmonosov.ru

Анатолий Григорьевич Быков в своей докторской диссертации "Эффективность хозяйственного договора" указывал, что эффективность договора характеризуется не просто его адекватностью опосредуемым отношениям, но и оптимальными способами выражения такой адекватности: договорная форма должна быть оптимально-адекватной[1]. При этом оптимальность договора как фактор его эффективности проявляется в выборе договора, который: а) наиболее полно, всеобъемлюще отражает содержание экономических отношений; б) наиболее результативно используется для достижения социально-экономических задач[2].

Исторически в СССР и Российской Федерации было две модели договорных отношений в рамках процесса транспортировки магистральным трубопроводным транспортом. Так в СССР поставщик (организация, добывающая или производящая нефть, нефтепродукты или газ) продавала свою продукцию трубопроводному управлению, трубопроводное управление после транспортировки продукции по своим трубопроводам продавало продукцию покупателю. Иными словами отношения по транспортировке регулировались последовательной цепочкой договоров поставки. В Российской Федерации от подобного оформления отношений отказались.

В настоящее время транспортировка продукции магистральным трубопроводом оформляется одним договором об оказании услуг по транспортировке магистральными трубопроводами, сторонами которого являются трубопроводная компания и отправитель продукции.

Если сравнивать эти две схемы оформления договорных связей по двум выделенным А.Г.Быковым признакам: наиболее полное отражение договором содержания экономических отношений и наиболее результативное использование договора для решения социально-экономических задач, - можно отметить, что договор об оказании услуг по транспортировке магистральными трубопроводами более полно отражает содержание экономических отношений по транспортировке. О несоответствии же последовательной цепочки договоров поставки, использовавшейся в СССР, экономическому содержанию отношений по транспортировке не раз указывали праведы, изучавшие данную проблему[3].

Между тем сама по себе выбранная и используемая на практике конструкция договора на оказание услуг по транспортировке магистральным трубопроводным транспортом неидеальна и содержит в себе ряд проблем, влияющих на эффективность данного договора:

- так квалификация договора на оказание услуг по транспортировке магистральными трубопроводами как договора возмездного оказания услуг распространяет на него действие пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса РФ, согласно которой заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии

оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ отмечал, что право сторон (как исполнителя, так и заказчика) на односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг императивно установлено статьей 782 ГК РФ, и оно не может быть ограничено соглашением сторон[4]. Таким образом, если договор транспортировки признавать договором возмездного оказания услуг, то отправитель обладает правом на односторонний отказ от договора транспортировки.

Представляется, что отправитель в рамках рассматриваемого договора не должен обладать данным правом на односторонний отказ от договора. Во-первых, данный отказ невозможно исполнить фактически – поскольку невозможно произвольно, в момент одностороннего отказа отправителя от договора, извлечь транспортируемую продукцию из системы магистрального трубопровода в том месте, до которого продукция была уже перемещена (это можно сделать только в конкретных пунктах выдачи системы трубопроводов). Во-вторых, для услуг, оказываемых по транспортным договорам (договоров перевозки, об организации перевозок, договора транспортной экспедиции) в п.2 ст. 779 ГК РФ прямо предусмотрено, что на них правила главы о возмездном оказании услуг не распространяются. Соответственно, не распространяется на данные договоры и возможность заказчика в одностороннем порядке отказаться от договора. В этом можно предположить более системообразующий вывод – в любом транспортном договоре (т.е. в договоре, регулирующем пространственное перемещение материальных объектов) отправителю не должно быть представлено право на односторонний отказ от договора в любой момент с последующей компенсацией исполнителю фактически совершенных расходов. В свою очередь невозможность одностороннего отказа от договора заказчиком не позволяет квалифицировать договор транспортировки магистральными трубопроводами как договор возмездного оказания услуг.

- из существующей практики договорного регулирования выпадает фигура получателя, не являющегося стороной договора транспортировки, не урегулированы его права и обязанности. Между тем, для любого транспортного договора важное значение имеет, в том числе, и фигура получателя. При выработке условий договора транспортировки магистральными трубопроводами необходимо определить: будет ли договор предусматривать права для получателя продукции - будет ли это договором об исполнении третьему лицу, либо договором в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ). В случае если стороны, заключающие договор, сформулируют его по модели договора об исполнении третьему лицу, то у получателя по данному договору не возникнет права требования из договора к трубопроводной организации, и все требования из исполнения данного договора сможет предъявить только отправитель[5]. Если же отправитель и трубопроводная организация заключат договор транспортировки магистральным трубопроводным транспортом по модели договора в пользу третьего лица, то у получателя возникают права в отношении неисполнения или ненадлежащего исполнения договора трубопроводной организацией.

Представляется, что во всех случаях, когда получателем продукции не является ее отправитель, договор транспортировки магистральным трубопроводом следует заключать по модели договора в пользу третьего лица, для того, чтобы предоставить возможность обращения непосредственно получателя продукции в суд.

- отдельным вопросом стоит проблема обязанности получателя принять доставлен-

ную ему продукцию. В случае договора перевозки – обязанность грузополучателя продукции принять доставленную в его адрес продукцию имеет административно-правовой характер[6] и прямо предусмотрена соответствующими транспортными уставами и кодексами (ст.36 УЖТ, ст.79 КВВТ, ст.15 УАТиГЭТ, ст.111 ВК РФ). В рамках отношений по договору транспортировки нефти (нефтепродуктов) магистральными трубопроводами нормативно не установлено никаких обязанностей у получателя продукции – третьего лица. Из этого можно сделать вывод, что получатель - третья сторона не является стороной в правоотношениях по договору транспортировки, а только фактически осуществляет прием продукции из трубопровода, ответственность же за ненадлежащее исполнение или неисполнение данного действия лежит на отправителе продукции, являющемся стороной договора транспортировки[7].

Применительно к транспортировке магистральными трубопроводами газа п. 12 Правил поставки газа в РФ[8] установлена обязанность покупателя отбирать газ в количестве, определенном в договоре поставки газа. Как указано в п.1 данных Правил Правила определяют отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, и обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети. Соответственно, так как получатель является покупателем в договоре поставки газа, то на нем лежит обязанность по принятию газа по договору транспортировке газа, и эта обязанность установлена Правилами поставки газа.

Представляется способствующим увеличению эффективности договора транспортировки магистральными трубопроводами включение в нормативные правовые акты, регулирующие условия договоров транспортировки магистральными трубопроводами, включение положений об обязанности принять отправителями, указанными в маршрутном поручении, доставленную на их имя продукцию.

[1] Быков А.Г. Эффективность хозяйственного договора. Автореферат на соискание степени доктора юридических наук. М., 1982. С.9.

[2] Там же. С. 17.

[3] Дудников С.И. Правовое регулирование трубопроводного транспорта в СССР. Автореферат на соискание степени к.ю.н. Ростов-н/Дону, 1964. С.13; Рутман Л.М. Правовое регулирование деятельности нефтегазодобывающих объединений. М., 1987. С.129-130; Романович А.Н. Транспортные правоотношения. Минск, 1984. С.26.

[4] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.09.2010г. № 2715/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, № 11, ноябрь, 2010.

[5] Яичков К.К. Договор железнодорожной перевозки по советскому праву. М., 1958. С.140-141.

[6] Маковский А.Л. Правовое регулирование морских перевозок грузов. М., 1961. С.85; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта. Книга 4. М., 2003. С.53.

[7] Правила обеспечения недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий по транспортировке нефти(нефтепродуктов) по магистральным трубопроводам в РФ, утверждены Постановлением Правительства РФ от 29.03.2011г. № 218 // СЗ РФ, 04.04.2011г., № 14, ст.1943.

[8] СЗ РФ, 09.02.1998. № 6, ст.770 с послед. изм.

Литература

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта. Книга 4. М., 2003.
2. Быков А.Г. Эффективность хозяйственного договора. Автореферат на соискание степени доктора юридических наук. М., 1982;
3. Дудников С.И. Правовое регулирование трубопроводного транспорта в СССР. Автореферат на соискание степени кандидата юридических наук. Ростов-н/Дону, 1964;
4. Маковский А.Л. Правовое регулирование морских перевозок грузов. М., 1961;
5. Романович А.Н. Транспортные правоотношения. Минск, 1984;
6. Рутман Л.М. Правовое регулирование деятельности нефтегазодобывающих объединений. М., 1987;
7. Яичков К.К. Договор железнодорожной перевозки по советскому праву. М., 1958.

Слова благодарности

Спасибо члену-корреспонденту Российской академии наук Вениамину Федоровичу Яковлеву за научное руководство в Российской школе частного права Спасибо к.ю.н. Петру Гордеевичу Лахно за научное руководство в прошлом, когда я учился в стенах юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова