

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы законодательного регулирования деятельности
саморегулируемых организаций в сфере строительства**

Боровков Игорь Владимирович

Студент

*Северо-Западный (г. Санкт-Петербург) филиал ФГБОУ ВПО "Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации Юридический факультет,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: lider-igor@rambler.ru*

С 1 января 2010 года в России введено обязательное членство в одной из саморегулируемых организаций (далее – СРО) в сфере строительства и наличие выданного такой организацией допуска к выполнению работ. Сейчас уже многим понятно, что замена лицензирования саморегулированием вытесняет со строительного рынка большую часть представителей малого бизнеса, так как вступление в СРО – дорогостоящее мероприятие исходя из размера взноса только в компенсационный фонд[1].

Такой допуск в настоящее время нужен любой строительной организации для возможности полноценно работать, участвовать в тендерах и государственных заказах. Даже небольшие инженерные компании сталкиваются с необходимостью подтверждения своей компетентности и причастности к объединениям СРО при выполнении, казалось бы, незначительных объёмов работ. Управляющие компании в новостройках хотят видеть у себя подрядчиков с допусками. Генеральные подрядчики охотнее сотрудничают с членами СРО, чем с компаниями, чья возможность качественно выполнить строительные работы под большим сомнением из-за отсутствия документального подтверждения их профессионализма.

По словам президента Национального объединения строителей Е.В. Басина, в России для защиты потребителя строительной продукции в каждой СРО сформированы компенсационные фонды, в которых в совокупности аккумулировано более 40 миллиардов рублей. Тем самым у СРО есть чем отвечать за ущерб, нанесенный потребителям одним из членов саморегулируемой организации. НОСТРОЙ стало представителем практически всего строительного комплекса России, формирующего 5,5% ВВП России и обеспечивающего занятость почти 5,5 миллионов человек[2].

В тоже время в развитии СРО в сфере строительства возникло множество трудно-разрешимых проблем. Серьезной проблемой является создание "коммерческих" СРО, которые являются главной угрозой устойчивости института саморегулирования. По данным Национального объединения строителей, сегодня "коммерческими" являются не более 5% от общего числа российских СРО[3]. Так, по мнению генерального директора СРО НП "Объединение строителей Санкт-Петербурга" Алексея Белоусова, в Санкт-Петербурге шесть зарегистрированных саморегулируемых организаций имеют признаки "коммерческих" СРО, в одну из которых уже вступило около 3500 членов. Он также указывает: "стоит зайти в Интернет, чтобы увидеть, что за один день, за пятьдесят тысяч рублей можно купить любые допуски"[4].

Для борьбы с "коммерческими" СРО у Ростехнадзора есть необходимые возможности, но ведомство не использует свои полномочия в полной мере, прежде всего по причине существенного дефицита кадров на направлении контроля за деятельностью

СРО. Учитывая то, что в России на сегодняшний день создано 477 саморегулируемых организаций[5], которые должны проверяться не реже 1 раза в 2 года, получается, что каждый рабочий день должен составляться акт о проведении проверки очередной СРО.

Как показывает практика, даже вступление в добросовестную саморегулируемую организацию может сопровождаться незаконными действиями со стороны посреднических организаций, которые предлагают свои услуги по предоставлению копий документов на необходимое количество специалистов для получения допусков и составлению "формальных" документов.

Градостроительный кодекс РФ предусматривает ежегодную проверку каждого члена саморегулируемой организации, которая должна включать проверку выполнения требований, правил, стандартов СРО. На практике проводятся комплексные проверки, с выездом на место фактический адрес, проверкой кадрового состава и квалификации сотрудников, материально-технической базы. Как правило, проверку проводит один из сотрудников СРО и возможность "договориться" у члена СРО в большинстве случаев есть. Таким образом, законодательство РФ не обеспечивает объективность проверки любого члена СРО.

Необходимо отметить, что в действующем законодательстве отсутствует регламентация последствий для строительной организации, исключенной из членов СРО, в части возможности последующего вступления её в ту же или другую СРО того же вида. Созданные саморегулируемые организации в сфере строительства существуют автономно друг от друга и вправе самостоятельно принимать внутренние документы, определяющие порядок членства в СРО, контроля СРО за деятельностью своих членов, порядок формирования органов управления СРО, порядок привлечения к ответственности членов СРО, нарушивших правила и стандарты СРО, и ничто не мешает недобросовестному участнику строительной деятельности, исключенному из СРО в качестве меры дисциплинарного взыскания, подать документы и поступить в другую саморегулируемую организацию.

В настоящее время существует только общий реестр саморегулируемых организаций, а уже на сайте каждой из СРО размещается список ее членов, но без информации о том, в какой СРО состоит та или иная строительная организация, заинтересованные лица не могут проследить её деятельность и оценить надежность.

Таким образом, за три года существования института саморегулирования в сфере строительства накопилось много вопросов, требующих решений. Наиболее серьезной проблемой становится "коммерциализация" отдельных СРО. Действующие нормы законодательства РФ должны быть тщательно проработаны в части регламентации и функционирования саморегулируемых организаций в градостроительной деятельности.

В этих условиях в действующее законодательство России необходимо внести изменения, направленные на:

- введение общего реестра саморегулируемых организаций, позволяющих отслеживать за наличием допусков у каждого юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- повышение информационной открытости в части компенсационного фонда саморегулируемых организаций;
- введение ограничений на выдачу доверенностей на участие в общих собраниях членов саморегулируемой организации;

- установление требований к архиву саморегулируемой организации;
- введение административной и уголовной ответственности должностных лиц саморегулируемой организации.

Литература

1. Согласно ст.55.16 Градостроительного кодекса РФ минимальный размер компенсационного фонда составляет не менее 150 тыс. руб. на одного члена СРО (в сфере строительства - не менее 300 тыс. руб.).
2. Битва за НОСТРОЙ // <http://www.sroprof.ru/leftme№u/articles/152.html> // Дата обращения: 15 декабря 2012 года.
3. НОСТРОЙ против "коммерческих" СРО // <http://www.taxru.com/blog/2012-04-24-6093>. Дата обращения: 10 февраля 2013 года.
4. Торговля допусками продолжается. . . // <http://sroportal.ru/news/regional/torgovlya-dopuskami-prodolzhaetsya>. Дата обращения: 10 февраля 2013 года.
5. На 17 февраля 2013 года зарегистрировано 477 СРО (из них 39 в области инженерных изысканий, 179 в области проектирования, 259 в строительстве) // <http://sro.gosnadzor.ru>. Дата обращения: 17 февраля 2013 года.