

**Секция «Юриспруденция»**

**Пересмотр Конституции РФ**  
**Устинов Евгений Александрович**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический  
факультет, Москва, Россия  
E-mail: Ustinov.e14@gmail.com*

Статья 135 Конституции Российской Федерации определяет, что понимается под пересмотром Конституции и его общий порядок. Согласно ей положения глав 1,2 и 9 не могут быть изменены Федеральным Собранием, а инициатива по их изменению автоматически влечет за собой пересмотр всего Основного Закона. В соответствии с частью 2 этой статьи верхняя и нижняя палаты парламента могут лишь квалифицированным большинством в три пятых от общего числа членов каждой из них поддержать идею о пересмотре положений данных глав, а дальше в соответствии с федеральным конституционным законом должно быть собрано Конституционное Собрание, общая компетенция которого прописана в части 3 статьи 135 Конституции.

Не говоря уже о том, что наша Конституция в целом по способу изменения относится к числу жестких, данная статья вызывает множество вопросов и споров. К тому же, несмотря на то, что прошло уже почти 20 лет с момента принятия и вступления в силу нынешней Конституции, ФКЗ о Конституционном Собрании до сих пор не принят и вряд ли стоит ждать его принятия в ближайшее время. Особенно не стоит надеяться на принятие этого закона нынешней властью, учитывая тот факт, что весной 2012 специально созданная по поручению Д.А. Медведева рабочая группа признала разработку закона нецелесообразным. Таким образом, отказ от работы в этом направлении объясняется законодателем в отсутствии какой-либо необходимости и в потенциальной угрозе существующему конституционному строю.

Представляется, что закон о Конституционном Собрании (если он все же будет принят), должен, конечно, регламентировать не только созыв Собрания как таковой, но и способ его формирования, полномочия, порядок и срок работы, экономическую составляющую его деятельности. В настоящее время мы можем найти лишь правовые отголоски регулирования деятельности этого органа: речь идет о статье 21 федерального конституционного законе «О референдуме Российской Федерации» и статьях 137 и 138 регламента Государственной Думы. Здесь стоит отметить тот факт, что ФКЗ о референдуме четко говорит нам о том, что выносить или не выносить проект новой Конституции на всенародное голосование решается исключительно Конституционным Собранием, в то время как в статье 135 нынешней Конституции такой однозначности нет.

Как уже было сказано, ФКЗ должен регулировать все этапы работы Конституционного Собрания, начиная созывом и кончая итоговым заседанием. Пожалуй, все ученые и практики сходятся во мнении, что Собрание по своей природе - это учредительный орган, главная цель которого состоит в том, чтобы определить политическую основу Российской Федерации. Наибольший же спор вызывает вопрос о том, как и из кого этот учредительный орган должен формироваться. Анализируя все проекты, которые

вносились в Государственную Думу в 90-х и начале 2000-х, можно сделать вывод о том, что существует три подхода к этой проблеме:

- Конституционное Собрание должно формироваться из действующих представителей власти - представительная теория;
- Население РФ само должно выбрать тех, кто будет решать вопрос о неизменности старой либо принятии новой Конституции - теория непосредственного формирования;
- Компромиссный вариант - теория смешанного формирования.

В настоящее время господствует теория представительная. Однако ее сторонников много критикую и, надо сказать, не без оснований. В основном критика сводится к тому, что:

1. Конституционное Собрание, являясь особой учредительной, властью, должно быть независимо от других властей;
2. Многие противники такого подхода опасаются, что вхождение в Собрание в большом числе депутатов Государственной Думы приведет к тому, что в случае принятия новой Конституции фактически это будет сделано членами Федерального Собрания, что напрямую противоречит статье 135;
3. Будет нарушена работа федеральных органов, так как люди не смогут справиться с несколькими обязанностями одновременно.

Таким образом, несмотря на все споры о том, как должно формироваться Конституционное Собрание, какой срок полномочий должен быть у него, какая численность и так далее, главным все же остается тот факт, что Федеральный Конституционный Закон до сих пор не принят. Проекты же, которые разрабатывались, либо отозваны из парламента их авторами, либо отложены в долгий ящик. Думается, что закон, какую бы опасность он в себе не нес, должен быть в конце концов принят, ибо его предусматривает Конституция Российской Федерации.

### **Литература**

1. Авакьян С.А. Конституционное право России М., 2011. Т. 1. С. 341-349.
2. Авакьян С.А. Проект и концепция федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании Российской Федерации» // Вестник Московского университета, Серия 11. Право. 2005. №2.
3. Першин Е.В. История и современное состояние дискуссии о принятии Федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании» // Журнал российского права. 1997. №9.
4. Юридическая Россия: <http://www.edu.ru>