

Секция «Юриспруденция»

К вопросу о злоупотреблении властью

*Аленькин Игорь Владимирович*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
E-mail: alenkin\_iv@mail.ru*

Злоупотребление властью – негативное явление с давних времен известное миру. Побороться с ним пытались с помощью теорий и институтов, ограничивающих и упорядочивающих власть, сохраняя при этом ее полноценное функционирование.

1. При самом широком подходе злоупотребление властью следует понимать как использование властных полномочий и возможностей с целью получения какой-либо выгоды властвующим субъектом для себя или третьих лиц, следствием чего является ущемление прав тех, на кого эта власть распространяется, причинение вреда общественным, общегосударственным интересам или интересам конкретных граждан.

Злоупотребление властью в узком смысле означает злоупотребление должностными полномочиями. Такая трактовка злоупотребления властью используется уголовным законодательством, в котором превышение должностных полномочий, выход за рамки, очерченные законом, признаются преступлением.

Представляется, что конституционно-правовой смысл злоупотребления властью следует определить как действие/бездействие властных субъектов, нарушающие конституцию, конституционно-правовое законодательство, а также противоречащие интересам общества, государства и личности.

Определенную специфику в понимание злоупотребления властью в конституционно-правовом смысле вносит и тот факт, что данное явление, имеет политико-правовой характер. В нем право и политика переплетаются тесным образом, порой даже противостоят. Всё это несколько ограничивает правовые возможности для преодоления и возможного предотвращения данного явления.

2. Для злоупотребления властью характерны следующие признаки:

- 1). субъект всегда наделен определенными властными полномочиями;
- 2). его действия нецелесообразны и/или противоречат интересам общества, государства, нарушают права граждан;
- 3). действия (бездействие) субъекта, обладающего властными полномочиями, либо неконституционны, либо реализуются формально.

3. Часто злоупотребление властью связано с наличием в законодательстве пробелов, отсутствием норм об ответственности за определенное поведение властных субъектов, а также существованием широкой сферы дискреции для субъектов, облеченных властью.

4. Злоупотребление властью можно классифицировать по различным основаниям. Первый критерий - по сфере властных полномочий субъекта: злоупотребления законодательной, исполнительной, президентской, судебной властью. Второй критерий - субъект, подчиняющийся властному воздействию, либо такой субъект, законные интересы и права которого ущемляются, которому наносится вред: конкретный гражданин (индивид), группа граждан или объединение последних, общество, государство. Третий критерий - последствия: наносящие прямой или косвенный ущерб общему или частному

интересу. Как мы видим, при данном основании классификации следует отличать две различные ситуации: когда имеется прямой или косвенный ущерб, а также причинение ущерба общему интересу, либо частному. Представляется, что всякое властное злоупотребление наносит ущерб конституционному строю, правопорядку, вне зависимости от того, было ли злоупотребление направлено на интересы отдельно взятых индивидов, объединений или же всего общества. Злоупотребление властью, неконституционное по своей природе, в таком случае наносит вред основам конституционного строя, деформирует восприятие правового поля, подрывает авторитет власти и доверие к ней, что может иметь далеко идущие неблагоприятные последствия, как представляется, скорее даже политического характера. Также можно подразделять злоупотребления в зависимости от ответственности, которую несут субъекты, злоупотребляющие властью. На наш взгляд, властные злоупотребления в таком случае могут иметь следствием либо применение к властным субъектам конституционно-правовых мер ответственности, либо предполагать ответственность позитивную.

5. Признать несоответствующим Конституции, законодательству конкретные действия, решения и акты может только суд, при этом, как отмечалось ранее, суд вынужден будет включиться в политический процесс и в решение вопросов о целесообразности тех или иных действий. Суд в таком случае вынужден искать справедливый баланс интересов гражданина, его объединений, общества, государства и интересов конкретного властного субъекта (что мы считаем в определенной степени необоснованным). Несмотря на важнейшую роль суда, признаем, что суд не всегда имеет даже возможность быть объективным и компетентным в разрешении данного вопроса – судьи тоже люди, со своими взглядами и убеждениями, правовой культурой, образованием и определенным складом ума. Нельзя не отметить и тот факт, что судьи порой испытывают на себе сильное административное воздействие, а иногда, и общественное. Иная ситуация возникает, когда в данный процесс включается гражданское общество, его институты. Представляется, что независимым и сориентированным именно на целесообразность общегражданскую, может быть общественное мнение и общественная оценка конкретных действий, бездействий, решений и актов государственных органов и должностных лиц.

К XXI веку мы пришли с тем, что государство уже не способно самостоятельно и в полной мере обезопасить самое себя и общество от властного злоупотребления. В наше время представляется невозможным нормальное существование и функционирование государства отдельно от гражданского общества. Институты гражданского общества, как и сами граждане, признаются неотъемлемыми участниками политического процесса. Для нормального функционирования государства, его стабильного развития необходимы как внутренние ограничители, так и внешние, к которым относятся возможности гражданского общества, реализуемые в различных формах общественного контроля над властью.

### **Литература**

1. Крусс В.И. Злоупотребление правом: учеб. пособие. М.: Норма, 2010
2. Диего Валадес. Контроль над властью. М.: Идея-Пресс, 2006
3. Зорькин В.Д. Аксиологические аспекты Конституции России //Сравнительное конституционное обозрение №4 (65), 2008

4. Томас Ф. Ремингтон. Демократия и неравенство: взаимосвязь социально-экономического и политического развития в посткоммунистический переходный период // Сравнительное конституционное обозрение №1 (68), 2009
5. Антон Зуйков. Российская модель института президентства по Конституции 1993 года: основные положения // Сравнительное конституционное обозрение №5 (66), 2008
6. Андраш Шайо. Самозащита конституционного государства // Сравнительное конституционное обозрение №2 (47), 2004
7. Андраш Шайо. Нейтральные институты и их роль в формировании доверия к власти в восточноевропейских демократиях // Сравнительное конституционное обозрение №3 (48), 2004